

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316206855
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316206855.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : AB 2 B. V ., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s. r. o. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanému : Š. S. T.. XX.XX.XXXX, H. N. T. R. XXX, o zaplatenie 1. 404, 93 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 303,44 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2016 do zaplatenia , do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 62 eur sa konanie z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 20.04.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 404, 93 eur, ktorá suma predstavuje zostatok nesplateného úveru s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 04.12.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a. s. so žalovaným úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1. 400 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v pravidelných 60 mesačných splátkach po 56, 91 eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, čo vyplýva z prehľadu jednotlivých platieb vo výpise čerpania, splátok a úhrad, preto bol žalobcom vyzvaný na splatenie celého zostatku úveru listom 12.11.2015. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku zmluvou postúpení pohľadávok z 12.11.2015 na žalobcu. Žalovanú pohľadávku špecifikoval tak, že pozostáva z istiny 31, 73 eur, úroku 124,45 eur, zosplatennej istiny 1. 202, 55 eur, poistenia Bill protection 4, 24 eur, a upomienky II. 36 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky 2, 98 eur a poplatku za možnosť odloženia splátok 2, 98 eur.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 25.05.2016 č. k. 9C/148/2016 - 47 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, preto ho súd zrušil uznesením 29.07.2016 č. k. 9C/148/2016 - 57. Uznesením 25.04.2017 č. k. 9C/148/2016 - 60 súd rozhodol, že sa bude pokračovať v konaní so spoločnosťou AB 2 B. V ., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, keďže sa pôvodný žalobca do tejto spoločnosti zlúčil. V časti o zaplatenie 62 eur súd konanie zastavil podľa § 146 ods. 1 CSP, nakoľko v tejto časti vzal žalobca žalobu späť pred začatím pojednávania o veci samej. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán. Žalobca sa písomne

ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný má predvolanie vykázané uložením na pošte (§ 106 ods. 1 písm. a) k § 111 ods. 3 CSP).

3. Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä oznámením o postúpení pohľadávky a podacím hárkom (čl. 19, 21, 22), zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere (čl. 23), úverovými podmienkami (čl. 24), výzvou k splateniu celého úveru a poštovým podacím hárkom (čl. 36, - 38), výpisom čerpania, splátok a úhrad (čl. 39), platobným rozkazom (čl. 47), odporom (čl. 50), vyjadrením žalobcu (čl. 55), uznesením (čl. 57, 60), správami a zistil súd tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a. s. so žalovaným uzavreli dňa 04.12.2013 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo 443120174405000. Zo zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 1.400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 56, 91 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3. 172,20 eur, ročná úroková sadzba 37, 47 %, RPMN 45, 40 %, priemerná hodnota RPMN 25, 84 %, lehota splatnosti 60; revolving s výškou kreditného limitu 500 eur s ročnou úrokovou sadzbou 26, 28 % priemerná hodnota RPMN 25, 09 % a RPMN 43, 40 %. Právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na splatenie celého úveru vo výške 1. 528, 93 eur listom 12.11.2015 v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Z predloženého podacieho hárku list číslo 13/28 (čl. 38) je možné zistiť, že bola zásielka podaná na pošte 13.11.2015. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal na úvere 1. 400 eur a spolu na úvere do rozhodnutia súdu uhradil 1. 096, 56 eur. Predmetom konania je zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 04.12.2013 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Aj keď podľa Úverových zmluvných podmienok spoločnosti hlavy I. § 1 s nadpisom Základné ustanovenia sú úverové podmienky zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzovať v zmysle zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platnom v čase uzatvorenia zmluvy) a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím úveru je občianskoprávna. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravuje zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

14. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a podľa
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa, § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) ,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Pri skúmaní obsahu predmetnej zmluvy súd zistil, že ide o štandardnú úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 1.400 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 56,91 eur. V priebehu trvania záväzkového vzťahu nedošlo k žiadnemu navýšeniu finančných prostriedkov revolvingom. Nesprávne je vyčíslená RPMN, ktorá po prepočítaní činí 52,33 %, čo prirodzene mení aj výšku priemernej RPMN ale aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. V časti dojednania o revolvingovom úvere je možné zistiť, že ročná úroková sadzba revolvingu a RPMN je nižšia než u „bežného“ úveru, čo je podľa názoru súdu dôsledok nesprávne vypočítanej RPMN a úrokovej sadzby „bežného“ úveru. Predsa revolvingový úver je vzhľadom na svoj charakter vždy „drahší“, než bežný úver, keďže spotrebiteľ môže pre svoju potrebu voľne čerpať finančné prostriedky veriteľa do výšky úverového rámca. Pokiaľ ide o údaje v časti zmluvy o revolvingovom úvere, sú síce uvedené úrokové miery, RPMN a výška revolvingu, avšak v tejto časti chýbajú ďalšie podstatné dojednania o režime revolvingového úveru. Podľa obsahu dojednaní v danej zmluve možno vyvodiť, že sa má „obyčajný“, úver považovať za revolvingový, hoci zmluvné dojednania nie sú úplné.

Žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka 1. 400 eur, k navýšeniu peňazí revolvingom nedošlo. Skresľujúce sú údaje práve v tom, že RPMN sa v časti o bežnom úroku uvádza vo výške 45, 4 % a ročná úroková sadzba vo výške 37, 47 %, priemerná hodnota RPMN sa udáva vo výške 25, 84 % a v časti o revolvingu je RPMN 43, 40 %, ročná úroková sadzba 26, 28 % a priemerná hodnota RPMN 25, 09 %. Pritom v prípade, že je RPMN revolvingu vyššia, nemôže byť nižšia ročná úroková sadzba a ani priemerná hodnota RPMN, než ako je udávaná pri bežnom úvere. Zo zmluvy nevyplýva, v akej výške, za čo a aké poplatky a platby sú zakomponované do celkovej čiastky, ktorú má žalovaný vrátiť. Taktiež chýba údaj o dátume konečnej splatnosti úveru. Obligatórne náležitosti úverovej zmluvy stanovujú tzv. ochranné kritéria a majú zabrániť jednému z účastníkov zmluvy v uplatnení si svojvôle počas trvania právneho vzťahu a to dojednaním rozhodujúcich a nezávislých kritérií. Podľa súdu je zákonná povinnosť uvádzať podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., absencia ktorých robí úverovú zmluvu bezpoplatkovú a bezúročnú. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absencia obligatórných náležitostí úverovej zmluvy spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v úverovej zmluve a chýba konečná splatnosť úveru. V danej zmluve je hodnota RPMN vykazovaná nesprávne v neprospech žalovaného, chýba dátum konečnej splatnosti úveru, pričom tieto údaje sú obligatórnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f), j). Nesprávny údaj o RPMN robí zmluvu bezúročnou a bez poplatkov (11 ods. 1 písm. b) a d)). Z úverovej karty klienta vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1. 400 eur ktoré vyčerpал, na úvere doposiaľ splatil spolu 1.096, 56 eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 303, 44eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

19. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiada úrok z omeškania od 12.04.2016 vo výške 5, 05 % ročne, odkedy nesporne bol žalovaný v omeškaní s plnením, keď úver riadne nesplácal, pričom žalobca zosplatnil úver listom 12.11.2015, podľa ktorého mal žalovaný dlžnú sumu zaplatiť do 15 dní od odoslania výzvy.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žiadnej zo strán súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko obe mali čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 21.06.2017