

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204550
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316204550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, 81452 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému: K. Š., X.. XX.X.XXXX, H. XX, Č. v konaní o zaplatenie 212,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 212,10 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa troma samostatnými žalobami pôvodne zaevidovanými na Okresnom súde v Čadci pod spisovou značkou 8C 171/2016 (žaloba doručená súdu dňa 8.6.2016), 8C 249/2016 (13.7.2016) a 8C 258/2016 (27.7.2016), domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 x 70,70 € z dôvodu, že žalovaný sa v dňoch 15.6.2015, 27.8.2015 a 11.9.2015 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 95 a 212 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, žiadal zároveň náhradu trov sporového konania.

2. S poukazom na to, že vo všetkých týchto prípadoch ide o totožné strany sporu a predmetom je zaplatenie dlžnej sumy z rovnakého titulu, súd uznesením č. k. 8C 171/2016 -24- zo dňa 10.11.2016 konania o všetkých troch žalobách žalobcu voči označenému žalovanému v záujme hospodárnosti spojil na spoločné konanie v súlade s § 166 ods. CSP.

3. S poukazom na to, že žalovaný bol na adrese evidovaného pobytu neznámy a v iných sporoch mu bol ustanovený opatrovník (čo mal súd zistené lustráciou v registri súdnych spisov), súd platobný rozkaz nevydal. Žaloby boli žalovanému doručené oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) a § 116 ods. 1, 2 CSP, a to dňom 1.4.2017. V súlade s § 297 CSP a § 219 ods. 3 CSP, vzhľadom k hodnote sporu, súd vo veci rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Upovedomenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke dňa 28.4.2017, zvesené dňa 21.6.2017.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1516726, 1523060, 1524841, pokusmi o zmier, podaciami hárkami. Na základe takto vykonaného dokazovania, mal zistený nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1516726 zo dňa 15.6.2015 vyplýva, že dňa 15.6.2015 bola na linke č. 95 v Bratislave, č. voza 4242, o 17:33 hod. poverenou osobou vykonaná

kontrola, pričom bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa jeho občianskeho preukazu EP 398 863, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom, bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 70 € a cestovné 0,70 €. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 17.7.2015.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1523060 zo dňa 27.8.2015 vyplýva, že dňa 27.8.2015 bola na linke č. 212 v Bratislave, č. voza 6627, o 5:17 hod. poverenou osobou vykonaná kontrola, pričom bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa jeho občianskeho preukazu EP 398 863, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom, bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 70 € a cestovné 0,70 €. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 5.10.2015.

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1524841 zo dňa 11-9-2015 vyplýva, že dňa 11.9.2015 bola na linke č. 212 v Bratislave, č. voza 6851, o 19:21 hod. poverenou osobou vykonaná kontrola, pričom bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa jeho občianskeho preukazu EP 398 863, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom, bol žalovanému uložený postih zaplatiť žalobcovi sumu 70 € a cestovné 0,70 €. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 19.10.2015.

8. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) a f) uvedeného zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste, f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalovaný v dňoch 15.6.2015, 27.8.2015 a 11.9.2015 cestoval na linke mestskej hromadnej dopravy č. 95 a 212 v Bratislave bez platného cestovného lístka. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi v každom z troch prípadov sumu 70,70 € pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 € a sto násobku základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 70 € (100x0,70 €), spolu 212,10 € (70,70 x 3). Súd považoval žalobu za opodstatnenú, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Na plnenie určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta prvá CPS lehotu troch dní od právoplatnosti rozsudku.

10. O trovách uvedeného sporu rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v súlade s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade bol v spore v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu prináleží proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uvedeného rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.