

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010731
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010731.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2017, v trestnej veci obžalovaného H. L., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/88/2016 zo dňa 27.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2 Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku v r a c i a vec súdu prvého stupňa a n a r i a d' u j e , aby rozhodol o chýbajúcom výroku o uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 5T/88/2016 zo dňa 27.02.2017 uznal obžalovaného H. L. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

I.

- v presne nezistenom čase a dni začiatkom mesiaca august 2015 z pred baru Cubano v Spišskej Novej Vsi vyviezol osobným motorovým vozidlom zn. Ford Mondeo, nezisteného evidenčného čísla poškodenú P. I. - svoju družku, ktorá bola v tom čase pod vplyvom alkoholu, na presne nezistenú lúku v katastrálnom území mesta Spišská Nová Ves, kde ju po vytiahnutí z vozidla fyzicky napadol tak, že ju opakovane udieral nezisteným počtom úderov svojich oboch rúk po celom jej tele, súčasne z nej strhol oblečenie a šperky až zostala nahá, pričom jej vulgárne nadával, že je „piča, kurva, že akú piču si on našiel“, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej P. I. modriny po celom tele, s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života po dobu najmenej dvoch dní, v dôsledku strachu a obavy však lekárske ošetrenie nevyhľadala a čo v nej súčasne vzbudilo obavu o svoj život a zdravie ,

II.

- v presne nezistenom čase a dni v druhej polovici mesiaca august 2015 v Spišskej Novej Vsi naložil poškodenú P. I. - svoju družku, proti jej vôli do osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, počas jazdy na ňu vytiahol dýku o dĺžke čepele cca 30 cm a opakovane sa jej po celú dobu jazdy vyhrážal slovami „prisahám na T., že ťa zarežem“, súčasne ju nezisteným počtom úderov svojou pravou rukou zovretou v päšť udieral po ľavom stehne, pričom jej na ľavom stehne spôsobil modrinu, súčasne po nej kričal, „ako on si mohol nájsť takú piču“, načo poškodená P. I. z obavy o svoj život za mestom Spišská Nová Ves - časť Novoveská Huta vyskočila počas jazdy z vozidla, dopadla na asfalt - na kamene a utrpela povrchové zranenia na hlave, ramene, chrbte a boku, v dôsledku strachu a obavy však lekárske ošetrenie nevyhľadala a čo v nej súčasne vzbudilo obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

III.

- v ranných hodinách dňa 18.09.2015 cestou zo Spišskej Novej Vsi do práce jeho osobným motorovým vozidlom zn. Renault Cango, nezisteného evidenčného čísla odbočil v NálepkoVe, okres Gelnica na lesnú cestu, kde na presne nezistenom mieste zastavil, vytiahol poškodenú P. I. - svoju družku z vozidla, z pleca jej strhol kabelku, začal ju biť tak, že ju nezisteným počtom úderov otvorenou dlaňou svojej pravej ruky bil po tvári, pričom po každom údere spadla na zem, na základe jeho pokynu sa musela vždy postaviť a on ju znova bil, pričom keď sa už nevládala postaviť, zdvihol ju sám a opätovne udieral, v dôsledku čoho sa jej spustila krv z nosa, následne jej zoblíkol mikinu, zobul topánky, strhol a porozhadzoval retiazky, náramky a hodinky so slovami: „že už to potrebovať nebude“, potom musela ísť bosá pred ním hore na skalu smerom, ktorý jej ukázal, po výstupe cca 30-40 m zastali pri skale, kde jej povedal, že si ma ešte zapáliť poslednú cigaretu a keď urobila krok sotil do nej, v dôsledku čoho spadla na zem a kotúľala sa dole svahom asi 10 až 15 m, kým ju nezastavili kríky, následne k nej pristúpil z boku, kľakol si na zem a začal ju oboma rukami škrtiť v oblasti krku, pričom asi 4-krát uvoľnil zovretie a keď sa nadýchla opýtal sa jej „či mu nechce niečo povedať“, načo mu povedala, že ho ľúbi, lebo sa bála, či prežije, vtedy ju pustil a odišiel preč, pričom uvedeným konaním utrpela ľahké zranenie s obmedzením na obvyklom spôsobe života 3-4 dní pre bolesti hlavy, v dôsledku strachu a obavy však lekárske ošetrenie nevyhľadala a čo v nej súčasne vzbudilo obavu o svoj život a zdravie,

IV.

- v presne nezistený deň v mesiaci marec 2016 v ranných hodinách, pred vchodom do obytného domu v F., na ul. L. X. č. XX sa poškodenej P. I., po tom, čo od neho odišla a po jej upozornení, že všetky jeho predchádzajúce konania oznámi na políciu, vyhrážal slovami „keď mňa zavrú, tak mi bude jedno po koľkých rokoch vyjdem, tak ťa nájdem na námestí a vpálím ti guľku do hlavy“ a taktiež jej povedal: „keď pôjdeš na políciu ma udať a ja to zistím skôr, tak Ťa nájdem a podrežem Ťa“, čo v nej vzbudilo obavu o svoj život, zdravie a bezpečnosť.

Za to mu súd uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 3.3.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Poprad. Odvolanie smeruje čo do výroku o náhrade škody. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.3.2017, prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad odôvodnil svoje odvolanie, v ktorom poukázal na tú skutočnosť, že súd vo svojom rozhodnutí argumentoval, že poškodená P. I. v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 450,- eur za poškodenie notebooku a tabletu. Tento nárok však nebol uplatnený v zmysle ustanovenia § 46 Tr. por., keďže táto škoda poškodenej nevznikla pôsobením trestných činov, za ktoré bol obžalovaný H. L. odsúdený, a preto o tomto nároku súd v adhéznom konaní nerozhodoval. Prokurátor zdôrazňuje, že s týmto záverom súdu prvého stupňa sa nestotožňuje a to z týchto dôvodov:

V priebehu prípravného konania si poškodená pri svojich výsluchoch v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 15.4.2016 a 16.5.2016 riadne a včas v zmysle § 46 Tr. por. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 450,- eur spočívajúci v poškodení notebooku a tabletu. Na náhrade uplatnenej škody v prípravnom konaní zotrvala aj na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na rozdiel od súdu, prokurátor je toho názoru, že poškodená P. I. si nárok na náhradu škody uplatnila v prípravnom konaní v súlade s ustanovením § 46 Tr. por. Aj napriek skutočnosti, že škoda poškodenej nevznikla v súvislosti s trestnými činmi, pre ktoré obžalovaný bol odsúdený, mal súd vo výrokovej časti odsudzujúceho rozsudku rozhodnúť aj o náhrade škody, ktorú si poškodená v rámci konania riadne a včas uplatnila. Vzhľadom na skutočnosť, že v odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 88/2016 zo dňa 27.02.2017 nebol urobený výrok o náhrade škody, navrhol, aby krajský súd ako odvolací súd podľa § 322 ods. 2 Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku vrátil vec súdu prvého stupňa s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané,

príhľadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Poškodená P. I. pri svojom výsluchu dňa 15.4.2016, po poučení podľa príslušných ustanovení vzťahujúcich sa na práva poškodenej, uviedla, že po poučení v súlade s § 46 Tr. por. sa pripája k trestnému konaniu a žiada náhradu škody vo výške 450,- eur, ktorá jej bola spôsobená poškodením jej notebooku a iPodu. Inú náhradu škody nežiada. Opätovne poškodená P. I. bola vypočúvaná dňa 16.5.2016, kde zopakovala uplatnenie nároku na náhradu spôsobenej škody tak, ako pri predchádzajúcom svojom výsluchu.

Súd prvého stupňa po otvorení hlavného pojednávania prvotných úkonov na hlavnom pojednávaní, vzhľadom na neúčast' P. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016, prečítal podľa § 256 ods. 2 Tr. por. vyjadrenie poškodenej P. I. z č.l. 60 a 76 k náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 2 Tr. por. ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou prokurátora v odvolaní, že poškodená P. I. si v prípravnom konaní uplatnila svoj nárok v súlade s ustanovením § 46 Tr. por. riadne a včas. Súd prvého stupňa nemal pochybnosti o tom, že tento nárok bol uplatnený riadne a včas ani v prípade, keď tento nárok po vykonaní úvodných úkonov hlavného pojednávania prečítal v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 Tr. por. Súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s § 256 ods. 3 Tr. por. tak, ako argumentuje v odôvodnení svojho rozsudku, kde konštatuje, že nárok na náhradu škody nepatrí poškodenej, pretože táto škoda nebola spôsobená v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bola podaná obžaloba na obžalovaného.

Krajský súd je toho názoru, že súd prvého stupňa o nároku poškodenej, ktorý bol uplatnený riadne a včas, ktorý bol prečítaný aj na hlavnom pojednávaní a poškodená bola s týmto nárokom pripustená na hlavné pojednávanie, o tomto nároku mal aj rozhodnúť, či už pozitívne, resp. negatívne.

Krajský súd vzhľadom na túto skutočnosť rozhodol tak, že vrátil vec súdu prvého stupňa, aby rozhodol o chýbajúcom výroku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.