

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200595
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317200595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, PhD. advokátom, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, R., zast. JUDr. Júliusom Bučekom advokátom, Námestie slobody 12, 066 01 Humenné, o zaplatenie sumy 10 256,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 10 256,38 eur a v časti úroku z omeškania v sume 920,42 eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 10 506,38 eur od 18.04.2014 do 05.08.2014 v sume 39,10 eur, zo sumy 10 256,38 eur od 06.08.2014 do 20.10.2015 v sume 712,54 eur, zo sumy 9 256,38 eur od 21.10.2015 do 23.11.2015 v sume 52,58 eur, zo sumy 8 256,38 eur od 24.11.2015 do 21.12.2015 v sume 38,42 eur, zo sumy 7 256,38 eur od 22.12.2015 do 20.01.2016 v sume 36,29 eur, zo sumy 6 256,38 eur od 21.01.2016 do 23.02.2016 v sume 35,51 eur, zo sumy 5 256,38 eur od 24.02.2016 do 22.03.2016 v sume 23,19 eur, zo sumy 4 256,38 eur od 23.03.2016 do 21.04.2016 v sume 22,12 eur, zo sumy 3 256,38 eur od 22.04.2016 do 20.05.2016 v sume 16,88 eur, zo sumy 2 256,38 eur od 21.05.2016 do 20.06.2016 v sume 12,02 eur, zo sumy 1 256,38 eur od 21.06.2016 do 21.07.2016 v sume 6,14 eur, zo sumy 256,38 eur od 22.07.2016 do 22.08.2016 v sume 1,29 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia spoločnosťou POLAGRO, spol. s r.o. zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.08.2014 domáhal voči pôvodne žalovaným a to žalovanému v 1. rade spol. POLAGRO, spol. s r.o., IČO: 36 465 453 a žalovanému v 2. rade S. U., zaplatenia sumy 10 256,38 eur s prísl. a to v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 20.08.2011 zaviniel žalovaný v 2. rade ako vodič mot. vozidlo Š. Q., EČV: R. XXX Z., dopravnú nehodu a v jej dôsledku došlo k poškodeniu zdravia a inej vecnej škode poškodenému C. G. a tomu bola uhradená škoda v rozsahu a výške podľa § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Z uvedeného dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu. Dňa 12.02.2013 poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 13 506,38 eur - 4 652,38 eur regres zdravotnej poisťovne, 8 844,- eur bolestné, 10,- eur náklad za vyhotovenie posudku bolestného. Celkovo žalobca uhradil sumu 14 856,02 eur a z tejto sumy čiastka

1 349,64 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením - likvidáciou škody. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči povinným subjektom na žalobcu. Žalobca písomne vyzval žalovaných listom zo dňa 18.02.2013 na plnenie a to v lehote do 18.03.2013. Dĺžná suma bola čiastočne uhradená a to vo výške 3 250,- eur. Žalovaný v 1. rade zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ a žalovaný v 2. rade zodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka ako vodič. V prípade plurality zodpovedných subjektov závisí od žalobcu, voči ktorému zo zodpovedných subjektov si svoj nárok uplatní.

Povinnosť žalobcu nahradíť škodu poškodenému namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 34 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože žalovaný v 1. rade nespĺnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona a náhradou škody poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu vyplatených súm. Podľa ustálenej súdnej praxe, osobou bez poistenia zodpovednosti nie je osoba, ktorá nespĺní povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu, ale osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu. Takouto osobou je nie len prevádzkovateľ, ale i vodič.

Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 12C/167/2015.

2. Uznesením sp. zn. 12C/167/2015 zo dňa 18.08.2015 bol súdom schválený zmier uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, v zmysle ktorého sa žalovaný v 1. rade sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 10 256,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 13 506,38 eur od 19.03.2013 do 16.04.2013, 5,75 % ročne zo sumy 13 256,38 eur od 17.04.2013 do 9.05.2013, 5,75 % ročne zo sumy 13 006,38 eur od 10.05.2013 do 29.05.2013, 5,75% ročne zo sumy 12 756,38 eur od 30.05.2013 do 17.07.2013, 5,75 % ročne zo sumy 12 506,38 eur od 18.07.2013 do 24.09.2013, 5,75 % ročne zo sumy 12 256,38 eur od 25.09.2013 do 19.12.2013, 5,75 % ročne zo sumy 11 006,38 eur od 20.12.2013 do 28.02.2014, 5,75 % ročne zo sumy 10 756,38 eur od 01.03.2014 do 17.04.2014, 5,75 % ročne zo sumy 10 506,38 eur od 18.04.2014 do 05.08.2014, 5,75 % ročne zo sumy 10 256,38 eur od 06.08.2014 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 1 000,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom uznesenie o schválení súdneho zmiernu nadobudne právoplatnosť, a to na účet navrhovateľa č. 1573246256/0200 vo D., Z..G., H., VS: XXXXXXXXXXXX pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich, a to až do úplného zaplatenia, a to v rozsahu v akom uplatnený nárok nespĺnil žalovaný v 2. rade a zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 003,32 eur na účet zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX v U. H., Z..G., H., VS: XXXXXXXXXXXX v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, a to v rozsahu, v akom uplatnený nárok nespĺnil žalovaný v 2. rade. Súd zároveň rozhodol o to, že žalobcovi sa súdny poplatok za podanú žalobu nevracia. Súd ďalej nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie.

Konanie voči žalovanému v 2. rade bolo ďalej vedené pod sp. zn. 7C/11/2017.

3. Žalobca dňa 22.02.2017 zobral žalobu čiastočne späť a to pokiaľ sa jedná o sumu 10 256,38 eur a o vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 19.03.2013 do 05.08.2014 v celkovej výške 920,42 eur a to z dôvodu úhrady pohľadávky v tejto časti zo strany spol. POLAGRO, spol. s r.o. a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Táto spoločnosť dňa 20.10.2015, 23.11.2015, 21.12.2015, 20.01.2016, 23.02.2016, 22.03.2016, 21.04.2016, 20.05.2016, 20.06.2016, 20.07.2016 a to v každý z uvedených dní uhradila v prospech žalobcu sumu 1 000,- eur a dňa 22.08.2016 uhradila sumu 1 176,80 eur. Zároveň táto spoločnosť uhradila žalobcovi aj trovy právneho zastúpenia vo výške 1 003,32 eur.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalovaný čiastočne späťvzatie neroporoval a nenamietal žiadne skutočnosti voči danému úkonu žalobcu a preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení konanie čiastočne zastavil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 10 506,38 eur od 18.04.2014 do 05.08.2014 v sume 39,10 eur, zo sumy 10 256,38 eur od 06.08.2014 do 20.10.2015 v sume 712,54 eur, zo sumy 9 256,38 eur od 21.10.2015 do 23.11.2015 v sume 52,58 eur, zo sumy 8 256,38 eur od 24.11.2015 do 21.12.2015 v sume 38,42 eur, zo sumy 7 256,38 eur od 22.12.2015 do 20.01.2016 v sume 36,29 eur, zo sumy 6 256,38 eur od 21.01.2016 do 23.02.2016 v sume 35,51 eur, zo sumy 5 256,38 eur od 24.02.2016 do 22.03.2016 v sume 23,19 eur, zo sumy 4 256,38 eur od 23.03.2016 do 21.04.2016 v sume 22,12 eur, zo sumy 3 256,38 eur od 22.04.2016 do 20.05.2016 v sume 16,88 eur, zo sumy 2 256,38 eur od 21.05.2016 do 20.06.2016 v sume 12,02 eur, zo sumy 1 256,38 eur od 21.06.2016 do 21.07.2016 v sume 6,14 eur, zo sumy 256,38 eur od 22.07.2016 do 22.08.2016 v sume 1,29 eur a nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný s podanou žalobou po jej čiastočnom späťvzatií súhlasil.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, pripojeným sp. sp. zn. 12C/167/2015, písomnými vyjadreniami strán sporu, výpoveďou žalovaného, prednesom právneho zást. žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 20.08.2011 vyplýva, že v uvedený deň došlo k dopravnej nehode tak, že vodič mot. vozidla zn. Š. Q., EČ: R. XXX Z., vychádzal z dvora rodinného domu v obci F. S., kde nedal prednosť v jazde motocyklu EČ: I. XXXX, ktorý viedol vodič C. G..

X. D. F. C. výzvou zo dňa 14.08.2012 vyzvala žalobcu a žalovaného na zaplatenie úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jej poistencovi C. G. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.08.2011 a to vo výške 4 655,38 eur.

8. Podľa posudku o bolestnom zo dňa 11.06.2012, ktorý bol vypracovaný posudzujúcim lekárom I.. M. G., celkový počet bodov spolu so zvýšením titulom bolestného u poškodeného C. G. bol 705 bodov.

9. Z oznámenia spol. K. a.s. zo dňa 03.09.2012 vyplýva, že poškodenému C. G. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 20.08.2011 bola vyplatená suma 8 844,- eur + 4 652,38 eur + 10,- eur, t.j. celkovo suma 13 506,38 eur.

10. Žalobca výzvou zo dňa 18.02.2013 žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 13 506,38 eur a to v lehote do 18.03.2013. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 22.02.2013.

11. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že vzhľadom na schválený zmier v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/167/2015, má za to, že jeho nárok voči žalobcovi zanikol schválením zmiaru. Pokračovanie v konaní so žalovaným by bolo duplicitným vymáhaním nároku žalobcu a vo vzťahu k žalovanému zo strany žalobcu by išlo o bezdôvodné obohatenie.

12. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že čo do dôvodu a výšky má právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Motorové vozidlo vedené žalovaným v čase dopravnej nehody nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobcovi tak vznikla povinnosť poškodenému uhradiť škodu z garančného fondu. Vymedzenie osôb zodpovedných za škodu je uvedená v § 420 a § 427 až § 431 Občianskeho zákonníka. Pri škodách spôsobených prevádzkou vozidla pripadá do úvahy zodpovednosť vodiča a prevádzkovateľa vozidla. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/134/2010, sp. zn. 1Obdo/26/2015. Podľa § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Žalovaný ako vodič v cestnej premávke sa správal v rozpore s ustanovením § 415 OZ a § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. Príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody je nepochybná, keby sa venoval vedeniu motorového vozidla a sledoval situáciu v premávke, nedošlo by ku škode na vozidle poškodeného.

Teda zavinene porušil pravidlá cestnej premávky a v súvislosti s týmto protiprávnym konaním spôsobil škodu poškodenému. Namiesto neho musel žalobca uhradiť poškodenému škodu z garančného fondu. A preto voči nemu nárok na náhradu zaplatenej sumy.

13. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že s podanou žalobu po čiastočnom späťvzatí žaloby v celom rozsahu súhlasí. Vo veci nemá čo ďalej uviesť.

14. Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že na podanej žalobe po čiastočnom späťvzatí, ktoré je doručené do spisu trvá s tým, že žiada, aby v tejto časti súd žalobe vyhovel. Zároveň poukázal, že v prípade, ak zo strany spoločnosti Polagro dôjde aj k úhrade tejto pohľadávky, tak v tejto časti dlh alebo záväzok žalovaného zanikne a v tejto časti určite táto spoločnosť svoju pohľadávku voči žalovanému vymáhať nebude, a to aj vzhľadom na to ako žalovaný prezentoval, že existujú mimosúdne dohody alebo rokovania medzi ním a danou spoločnosťou.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 1 písm. b) Zákona, poistný garančný fond sa tvorí z príspevkov členov kancelárie podľa § 20 ods. 5, z mimoriadnych príspevkov podľa § 20 ods. 6 a z poistného podľa § 16, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 24a ods. 5 Zákona, výplatom náhradného poistného plnenia prechádzajú práva poškodeného proti osobe, ktorá zodpovedá za škodu, alebo proti jej poisťovateľovi na kanceláriu.

16. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri vchádzaní na cestu z miesta mimo cesty, z poľnej cesty, z lesnej cesty, z cestičky pre cyklistov, z obytnej zóny alebo z pešej zóny vodič je povinný dať prednosť v jazde vozidlu idúcemu po ceste.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 25.08.2014 bola na tunajšom súde podaná žaloba a to voči žalovanému v 1. rade spoločnosti Polagro, s.r.o. ako prevádzkovateľovi motorového vozidla a voči žalovanému v 2. rade pánu U. ako vodičovi motorového vozidla a to na tom základe, že dňa 20.08.2011 bola spôsobená dopravná nehoda motorovým vozidlom vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a túto dopravnú nehodu spôsobil vodič motorového vozidla, ktorým bol žalovaný v 2. rade.

Motorové vozidlo v tom čase nebolo poistené, čiže nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel pre škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca preto z garančného fondu poskytol poškodenému C. G. úhradu v celkovej výške 13 506,38 eur a žalovaní v 1. a 2. rade boli vyzvaní na zaplatenie tejto sumy a to v lehote do 18.03.2014. Žalovaní v 1. ani 2. rade si túto svoju povinnosť nespĺnili a túto sumu neuhradili. Až následne bolo zo strany spoločnosti PPLAGRO, spol. s r.o. realizované plnenie a to vo výške 3 250,- eur, čiže ku dňu podania žaloby dlžná suma bola vo výške 10 256,38 eur. Následne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/167/2015 došlo k uzatvoreniu zmiernosti medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom a to dňa 18.08.2015 a v rámci tohto súdneho zmiernosti sa žalovaný v 1. rade v súlade s podanou žalobou zaviazal uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom žalobcovi uhradiť, a to v splátkach vo výške 1 000,- eur mesačne v lehotách splatnosti, ktoré boli uvedené v danom rozhodnutí. Súd v tomto konaní následne nárok voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie a toto konanie je vedené pod sp. zn. 7C/11/2017.

20. Ďalej mal súd za nesporné a preukázané, že v priebehu tohto súdneho konania zo strany spoločnosti POLAGRO, spol. s r.o. už došlo k úhrade istiny žalovanej sumy v celej výške, čiže k úhrade sumy 10 256,38 eur a čiastočne aj k úhrade úroku z omeškania a to čo do sumy 920,42 eur. Predmetom konania v danej právnej veci teda už zostal iba nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania a to v celkovej sume 996,08 eur s tým, že pokiaľ sa jedná o zvyšný nárok, tak žalobca v priebehu tohto konania voči žalovanému zbral žalobu čiastočne späť a súd v tejto časti konanie zastavil.

21. Po čiastočnom späťvzátí žaloby žalovaný zostávajúci nárok žalobcu nepoprel, nerozporoval ho, uviedol, že s podanou žalobou vo zvyšnej časti súhlasí. Vzhľadom na tento postoj žalovaného nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v zostávajúcej časti (tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku) nebol sporný, súd preto považoval žalobu v zostávajúcej časti za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie takto uplatneného nároku. Súd len pre úplnosť poznamenáva, že bral v úvahu aj jednotlivé úhrady spol. POLAGRO, spol. s r.o. realizované v priebehu súdneho konania.

Aby súd zabránil poskytnutiu plnenia žalobcovi dva krát, vzťah medzi žalovaným a pôvodne tiež žalovanou spol. POLAGRO, spol. s r.o. vyjadril vo výroku rozsudku tak, že plnením jedného z povinných v rozsahu tohto plnenia zaniká povinnosť druhého povinného. (viď rozsudok NS SR p. zn. 3Cdo/256/2012, NS ČR sp. zn. 25Cdo/895/2008).

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie istiny vo výške 10 256,38 eur s prísl. Konanie v časti o zaplatenie istiny a v časti úroku z omeškania bolo zastavené a to z dôvodu úhrady uplatnenej pohľadávky v priebehu súdneho konania. Z procesného hľadiska žalobca v tejto časti nezavinil zastavenie konania. Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel. Vzhľadom na uvedené a v súlade so zákonnou úpravou súd preto žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O konkrétnej výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.