

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/87/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117207799  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117207799.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: Ing. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. X, X., zastúpená advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 25, Trnava a Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. X, X., zastúpený advokátskou kanceláriou: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Námestie SNP 3, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 22P 29/2017-15 zo dňa 12. apríla 2017, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 16P 12/2017 nariadil neodkladné opatrenie: Maloletá U. Y., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou U. každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca, otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť, maloletú matke v určenom čase odovzdať a po ukončení styku si ju prevziať. Výrokom II. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku a vecne tým, že v danej veci súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletej U. neodkladným opatrením, pretože z vyjadrení otca vyplýva potreba bezodkladnej nutnosti úpravy právnych pomerov k maloletej a potreba rýchleho a efektívneho zákroku rozhodnutím súdu. Maloletá U. trpí srdcovou chybou, potrebuje pokojné a stabilné prostredie. V danom prípade je rodinná situácia poznačená prebiehajúcim rozvodovým konaním rodičov maloletej, vzťah rodičov v súčasnosti nie je dobrý, je konfliktný, otec sa preto odsťahoval zo spoločnej domácnosti, podľa svojich vyjadrení má v prenajatom byte vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú U., chce sa osobne a plnohodnotne starať o všetky jej aktivity a potreby, pričom zdôrazňuje potrebu osobitného, citlivého a trpezlivého prístupu k maloletej. Otec uvádzal, že v súčasnosti je maloletá v starostlivosti matky vystavovaná častým hádkam a konfliktom, pričom tieto okolnosti môžu mať vážne následky na jej zdravie, prípadne život. Uviedol, že zdravotný stav maloletej sa pod vplyvom ťažkej rodinnej situácie a zákazu matky stykať sa s otcom v poslednom období zhoršil, maloletá mala aj náhlu príhodu. Samotná matka v návrhu na rozvod manželstva v konaní sp. zn. 16P/12/2017 uviedla, že maloletá sa narodila s vážnou vývojovou chybou srdca, vyžaduje si osobitnú starostlivosť, je fyzicky veľmi slabá,

čo preukazujú aj pripojené lekárske správy. Napokon otec predložil písomné vyjadrenie maloletej U., v ktorom maloletá uvádza, že chce ísť s otcom, pretože situácia v rodine je komplikovaná, u otca bude mať väčší kľud. Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola týmto neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, a to najmä vzhľadom na jej vážne zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú pokojné a nekonfliktné prostredie, keď vzhľadom na problematický vzťah s matkou, takéto prostredie v súčasnosti v domácnosti matky vytvorené nemá. Otec je pripravený maloletej zabezpečiť všetku potrebnú starostlivosť, maloletá si vyslovene želá byť v súčasnej situácii s otcom, pričom vzhľadom na vek maloletej - 15 rokov, je potrebné rešpektovať aj jej názor. Toto rozhodnutie je pritom dočasným charakteru, kým súd na základe vykonaného dokazovania nerozhodne vo veci samej o návrhu matky na rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/12/2017. V súvislosti s dočasným zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, otec tiež navrhoval dočasnú úpravu styku matky s maloletou, tento styk s matkou, resp. so svojimi sestrami si priala zachovať aj maloletá, preto súd dočasne nevyhnutne upravil týmto neodkladným opatrením aj styk matky s maloletou v rozsahu navrhovanom otcom, teda každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca, otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť, maloletú matke u určenom čase odovzdať a po ukončení styku si ju prevziať; ktorá úprava je v podstate takmer rovnaká s navrhovanou úpravou styku, ktorý navrhovala matka vo svojom návrhu na rozvod manželstva. Takýmto spôsobom, zostane zachovaný a môže sa naďalej rozvíjať vzťah maloletej U. s matkou a jej sestrami. Keďže toto rozhodnutie o neodkladnom opatrení je konečným rozhodnutím, rozhodol súd zároveň o náhrade trov konania účastníkov, a to podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej prostredníctvom advokáta. Predovšetkým poukázala na to, že je nepravdivé tvrdenie otca, že sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Skutočnosť je taká, že v čase písania návrhu ako aj v čase vydania uznesenia otec býval stále v spoločnej domácnosti v dome na U. č. X v X. a už samotná táto skutočnosť bez ďalšieho bola dôvodom na zamietnutie návrhu poukazujúca na § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Matka dôvodila, že keďže v rozhodnom období spolu žili v spoločnej domácnosti v jednom dome a spoločne hospodárili nebola daná zákonná podmienka pre rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. Bez ohľadu na to nebol návrh dôvodný aj z iných dôvodov. Tvrdenie otca, že pokiaľ maloletá zostane v starostlivosti matky, ide o ohrozenie života a zdravie dcéry, považuje za hrubé prekrútenie faktov. Zdravotný stav maloletej nijako nesúvisí so skutočnosťou, že sa s otcom maloletej rozvádzajú, pretože všetku potrebnú zvýšenú starostlivosť otca o dcéru U. danú jej komplikovaným zdravotným stavom matka zabezpečovala a dodnes zabezpečuje výhradne ona. Ak súd akceptoval ničím nepodložené tvrdenia a nariadil neodkladné opatrenie, pochybil. Matka zabezpečuje maloletej zdravotnú starostlivosť, chodí s ňou na vyšetrenia a prehliadky, zaujíma sa o jej zdravotný stav, čo potvrdzuje aj MUDr. U. I., ošetrojúca pediatrička, ktorá starostlivosť matky hodnotí ako vynikajúcu o čom predkladá potvrdenie. Uvedený dôkaz priamo a jednoznačne vyvracia tvrdenia otca o údajnej hrozbe pre zdravie a život maloletej, ak zostane v starostlivosti matky. Rovnako nie je pravdou, že v starostlivosti matky nemá dcéra vytvorené predpoklady pre riadny duševný a fyzický rozvoj či štúdium. Mieru a kvalitu starostlivosti o deti najlepšie dokumentuje skutočnosť, že všetky štyri deti dosahujú v škole nadpriemerné výsledky, venujú sa s úspechmi rôznym iným školským aktivitám, športom, hudbe, študujú cudzie jazyky a uvedené vyplýva aj z písomného vyjadrenia triednych učiteľov. Teda i z hľadiska výchovy a vzdelávania je zrejme, že v starostlivosti matky o U. ako aj ostatné deti nemožno nič vytknúť. Pokiaľ otec tvrdí, že vie si pracovné povinnosti zaradiť tak, aby mohol vozit' dcéru do školy a vyzdvihovať ju tak to nie je pravda, nerobil tak ani v období kedy pracoval v rodinnej firme a čas si mohol prispôbiť. Navyiac otec nedávno zmenil prácu a zamestnal sa v spoločnosti P. s.r.o. kde mu pracovný čas rozhodne neumožní dcéru vyzdvihovať zo školy. Taktiež má matka dôvodné pochybnosti o jeho schopnosti zabezpečiť riadny rozvoj a výchovu dcéry. Rovnako nie je preukázané či v novom dome má vytvorené podmienky pre výchovu maloletej. Výsledkom dlhodobej a intenzívnej psychickej manipulácie otcom bolo písomné vyhlásenie dcéry, že chce ísť s otcom. Je síce pravdou, že je potrebné prihliadať na názor 15 ročného dieťaťa avšak treba skúmať aj okolnosti za ktorých bol prejav vôle urobený, či bol urobený slobodne, vážne a či nebol urobený v dôsledku citovej manipulácie a či dieťa na tomto názore aj zotrváva dlhodobo. V tejto súvislosti matka poukazuje na to, že následné správanie dcéry ukazuje, že toto rozhodnutie už neplatí, U. svoj názor prehodnotila. Dňa 13.04.2017 otec maloletej opustil spoločnú domácnosť a presťahoval sa do rodinného domu v D.. Dcéra U. s otcom odišla, avšak už po dvoch dňoch sa vrátila k matke a od uvedenej

doby opäť býva v dome s matkou a je v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej zostal bývať v dome v D.. Dcéra prejavila túžbu s otcom sa stretávať cez víkend, toto želanie samozrejme matka rešpektuje. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že medzi dcérami je intenzívne vzájomné puto, dcéry sú si blízke, navzájom naviazané. Otec deklaruje údajné ohrozenie života a zdravia maloletej U. v prípade zotrvania v osobnej starostlivosti matky, pritom o zdravie či život ďalších troch dcér starosť nemá a tieto bez problémov ponecháva v osobnej starostlivosti matky. Matka má za to, že je veľmi nevhodné deliť deti tak, že jedno bude v starostlivosti otca a tri v starostlivosti matky a pretrhnúť tak intenzívne putá medzi súrodencami. Tvrdí preto, že v najlepšom záujme maloletej je, aby zostala v starostlivosti matky a naďalej žila s matkou a so svojimi súrodencami. Navrhuje, aby napadnuté uznesenie súd zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. K doručenému odvolaniu sa vyjadril otec prostredníctvom splnomocnenkyne. S tvrdeniami matky sa nestotožňuje, považuje ich za zavádzajúce a nedôvodné. Otec v plnom rozsahu trvá naďalej na návrhu na nariadení neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že vo svojom návrhu predložil dôkaz a to fotokópiu písomného vyhlásenia maloletej U. zo dňa 22.03.2017, ktorým najstaršia dcéra má záujem odísť s otcom. Ide o nepopierateľný dôkaz, ktorý vyjadruje záujem maloletej a potvrdzuje otcove tvrdenia o tom, že maloletá má záujem zostať v osobnej starostlivosti otca. Aj v zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom. Poukázal na § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a taktiež poukázal na ust. § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. V zmysle týchto ustanovení potom nie je rozhodujúce, či spolu rodičia v čase podania návrhu žili alebo nie. Rozhodujúcou skutočnosťou je iba to, či treba bezodkladne upraviť pomery maloletej, ktorá má vážne podlomené zdravie v dôsledku vrodenej srdcovej vady. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval ešte pred vykonateľnosťou neodkladného opatrenia. Ďalej upriamuje pozornosť na skutočnosť, že v tomto prípade ide o neodkladné opatrenie a podmienky otca sa budú bližšie prešetrovať až v konaní vo veci samej. Pokiaľ matka tvrdí, že výlučne zabezpečovala kompletnú starostlivosť o maloletú, toto jej tvrdenie je účelové, zavádzajúce, nepravdivé, pretože aj otec svoj život obetoval pre rodinu, prispôbil jej pracovný čas. Výhrada matky, že otec zmenil prácu a nebude mať možnosť stráviť čas s deťmi, uvádza, že ide o vykonštruované tvrdenie matky, ktoré neobstojí, pretože práca nebude mať a nemá žiaden negatívny vplyv na schopnosť otca tráviť čas s deťmi. Poukázal na to ako sa staral o domácnosť. Nie je pravdivá ani skutočnosť, že by výlučne matka chodila s maloletou po lekároch, práve naopak otec predkladá dôkaz a to potvrdenie lekárky kardiologičky MUDr. T. Y., PhD, detského kardiológa a ošetrojúceho lekára MUDr. U. I. v rámci ktorého lekár potvrdil, že otec maloletých doprevádza svoje dcéry na niektoré vyšetrenia v rámci ambulancie a odborných ambulancií. Otec vo vzťahu k ostatným deťom navrhuje, aby súd ich zveril do striedavej starostlivosti. Napadnuté rozhodnutie navrhuje potvrdiť.

5. K doručenému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že prebieha súbežne konanie č.k. 16P 12/2017 vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, 02.05.2017 sa konalo pojednávanie, na ktorom rodičia maloletých detí prejavili záujem uzavrieť rodičovskú dohodu a za týmto účelom bola uložená povinnosť navštíviť Referát poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR v Trnave. Ďalší termín pojednávania je vytyčený na 22.06.2017.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), g), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je dôvodné a boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia.

8. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

11. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

12. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

13. V zmysle § 331 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

14. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže

aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

19. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

20. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú U. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletou každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, t. j. mal. U., nar. XX.XX.XXXX, mal. V., nar. XX.X.XXXX, mal. N. nar. XX.X.XXXX a mal. T., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoze. Poukazoval na zhoršujúcu sa situáciu v domácnosti, uviedol, že sa obáva, že doterajšie správanie matky veľmi zle vplyva na najstaršiu dcéru U., ktorá trpí veľmi vážnou vývojovou vadou srdca a u ktorej existuje dôvodná obava, že vzhľadom na špecifické významné oslabenie jej organizmu a s ohľadom na komplikovaný vzťah medzi matkou a U., pri zotrvaní U. v spoločnej domácnosti s matkou, by v dôsledku prebiehajúceho rozvodového konania medzi manželmi mohlo dôjsť k ohrozeniu jej zdravia a života. V záujme zmiernenia napätia sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti - do prenajatého mezonetového 3-izbového bytu v rodinnom dome na ul. G. H. X v X. a to do času, kým sa nevykonajú potrebné úpravy na rodinnom dome na B. ulici č. XX v X., kam sa následne presťahuje. Otec uviedol, že najstaršia dcéra U. má záujem odísť s otcom, čoho dôkazom je jej písomné vyhlásenie. Otec má rovnako záujem na tom, aby maloletá U. bola na čas do rozvodu ako aj po rozvoze zverená do jeho osobnej starostlivosti. Zamestnanie, ktoré otec má, mu umožňuje sa plnohodnotne postarať o všetky aktivity U., od odvozu, vyzdvihnutia zo školy, vrátane obstarania mimoškolských aktivít. Podľa vyjadrenia maloletej, chce bývať u otca, vzhľadom na komplikovanú situáciu u matky, vyjadrila sa, že u otca by mala väčší klud, čo je pre ňu najdôležitejšie. Otec uviedol, že po tom, čo maloletá prezentovala, že kvôli povahe matky chce bývať s otcom, matka ju začala citovo vydierať, s maloletou sa často háda a vystavuje ju stresu, čo má negatívny vplyv na zdravie maloletej, ktorá potrebuje predovšetkým klud, pokojné a priateľské prostredie. Za účelom eliminovať konfliktné situácie mal otec za to, že je potrebné do času rozvodu manželov dočasne upraviť starostlivosť o maloletú, ku ktorej je potrebné zaujať osobitný a špecifický prístup, nakoľko podľa otca možno očakávať, že konanie o rozvod bude pre potrebu rozsiahlejšieho dokazovania trvať niekoľko mesiacov. Reflektujúc nepriaznivý zdravotný stav maloletej U., je preto daná naliehavá potreba na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletej sa tak poskytne dostatočná ochrana na nevyhnutne potrebnú dobu. V návrhu na rozvod manželstva matka navrhla úpravu styku otca s deťmi každý druhý víkend od 10.00 hod. v sobotu do 16.00 hod. v nedeľu. Podľa otca, má on vzhľadom na svoj prístup k maloletej lepšie možnosti a schopnosti ju vychovávať, s otcom má U. vytvorený silnejší vzťah - puto. Maloletá potrebuje vzhľadom na svoj zdravotný stav individuálny prístup, trepezlivý a citlivý. Pod pravidelným vplyvom otca budú maloletej

podstatne lepšie zaistené fyzické i psychické potreby. Neustály krik a hrozba častých hádok a konfliktov s matkou môžu na maloletej zanechať vážne následky, ohroziť jej zdravie a život. Súčasne má otec za to, že maloletá sa chce stretávať so svojimi sestrami, udržiavať kontakt a zlepšiť vzťah s matkou, preto otec navrhol tiež dočasnú úpravu styku matky s maloletou. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec pripojil písomné vyjadrenie maloletej U. Y. zo dňa 22.3.2017, kde maloletá uviedla, že sa rozhodla, že by chcela ísť s otcom, pretože sa to doma skomplikovalo, u otca by mala väčší klud, čo je pre ňu hlavné, okrem toho sú aj iné dôvody, ktoré nechce uviesť, avšak chce sa stretávať so sestrami. Prílohou návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, je jeho vyjadrenie k návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/12/2017. Z obsahu tohto vyjadrenia otca vyplýva, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, otec navrhuje maloletú U. zveriť do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a ostatné maloleté dcéry V., N. a T. navrhuje zveriť do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Vo veci na Okresnom súde Trnava sp. zn. 16P/12/2017 sa vedie konanie na základe návrhu matky zo dňa 13.2.2017 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorá navrhuje všetky deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného a upraviť styk otca s deťmi každý párný víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod., ako aj počas prázdnin a sviatkov. V tomto návrhu matka uviedla, že sa o deti osobne od ich narodenia stará a zabezpečuje všetky ich potreby. Maloletá U. má 15 rokov, chodí do 9. triedy súkromnej základnej školy Y. v X., maloletá trpí vrodenou vývojovou chybou srdca, v dôsledku čoho je uznaná za plne invalidnú, je fyzicky veľmi slabá, vyžaduje osobitnú starostlivosť, treba ju všade vozit', nakoľko neprejde sama väčšiu vzdialenosť, od narodenia užíva lieky, navštevuje detské kardiocentrum v Bratislave raz za 1,5 mesiaca, navštevuje tiež hodiny klavíra. V spise sp. zn. 16P/12/2017 sa tiež nachádzajú lekárske správy maloletej, z ktorých vyplýva, že je sledovaná kardiológom pre srdcovú chybu. Dňa 11.4.2017 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom uviedol, matka v súčasnosti bráni otcovi v starostlivosti o U., so svojou matkou má U. dlhodobé nezhody, ktoré prerastajú v časté hádky, ktoré veľmi negatívne vplyvajú na psychiku a zdravie maloletej, ktoré je vážne podlomené. Zdravotný stav maloletej sa vplyvom ťažkej rodinnej situácie a zákazu matky stykať sa s otcom zhoršil a dokonca prekonala náhlu príhodu. Matka maloletej v odvolaní uviedla, že otec maloletej opustil spoločnú domácnosť a presťahoval sa do rodinného domu v D., maloletá s otcom odišla, avšak už po dvoch dňoch sa vrátila k matke a od uvedenej doby opäť býva v dome s matkou a je v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej zostal bývať v dome v D.. Maloletá podľa vyjadrenia matky sa s otcom stretáva cez víkendy.

23. Odvolací súd dospel k záveru, že otec dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec tento stav v podstate rešpektuje, preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby bolo neodkladným opatrením nariadené zverenie do osobnej starostlivosti otca.

24. Odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej správne rozhodol na základe uvedených skutočností. V prebiehajúcom konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje. Nakoľko z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia maloletej prejavili záujem uzavrieť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, je potrebné aj vo vzťahu k predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristupovať aj v tomto kontexte.

25. Žiada sa tiež dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným rodičmi maloletej. Preto odvolací súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

26. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné v zmysle § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením. Bolo teda dôvodným návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

27. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

29. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).