

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208118
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617208118.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., R. Q. XXXX, U. Č. O. D. S. S., S. I. U. - F., S. I. J. Š. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., R. Q. XXXX, C. H. I., G. XXX/X, B. G. Z. B. W. U., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., F. X. X, B. G. v konaní o návrhu na zmenu zariadenia takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2014 vo vzťahu k maloletému W. H., T. XX.XX.XXXX tak, že miesto výkonu ústavnej starostlivosti sa bude vykonávať v M. X. D. W..

II. Otec W. U. Z. I. J. H. s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého W. H., T. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Takto určené výživné sú rodičia p o v i n n í platiť do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet M.R. X. D. W..

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zmena výkonu ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Navrhovateľ v konaní poukázal na to, že maloletý LO. bol dňa 31.05.2014 predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec pod č. k. 11 PPOm 2/2014-6 zo dňa 31.05.2014 spoločne so svojimi 10 súrodencami umiestnený do S. S., S. I. U. - F.. Následne bola nad maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2014, nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/48/2016-23 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016, u jeho piatich súrodencov bola ústavná starostlivosť zrušená a deti sa vrátili späť k matke. Maloletý W. je najstarší zo súrodencov umiestnených v detskom domove, avšak pre problémové správanie sa matka obávala zobrať ho domov. Zo správy S. S. U. doručenej dňa 29.05.2017 vyplýva, že maloletý W. je žiakom 8. ročníka spojenej školy internátnej. Školu navštevuje deviaty rok, je vzdelávaný podľa variantu B. V detskom domove je umiestnený v samostatnej špecializovanej skupine pre deti s duševným ochorením, kde dlhodobo pretrváva jeho problémové správanie. V správaní sa často objavujú afektívne výbuchy, kedy máva návaly hnevu, ktoré nevie zvládať. Má neprimerané sexualizované správanie voči spolužiakom v škole, chlapcom ale i dospelým. Škola pozoruje jeho výrazné agresívne prejavy, vyhráža sa bitkou, podrezaním, ublížením a zabitím. V škole odmieta pracovať na vyučovaní, neustále vyrušuje. K učiteľom je drzý, nerešpektuje školský poriadok. Detský domov pre dlhodobé závažné prejavy porúch správania na základe psychologického, pedagogického a špeciálnopedagogického pozorovania a komplexného zhodnotenia správania vypracoval pre maloletého individuálny reedukačný program. Napriek opakovaným intervenciám nenastala zmena v správaní. Na základe uvedených skutočností

ÚPSVaR Lučenec ako aj S. S. U. považuje za vhodné umiestnenie maloletého v špecializovanom zariadení, kde by bolo zabezpečené uzavreté prostredie, aby nebol ohrozený psychický a normálny vývin dieťaťa.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Kolízny opatrovník poukázal na to, že trvá na podanom návrhu v súlade s písomným podaním. Deti boli umiestnené do S. S. U. - F. najprv predbežným opatrením súdu 11PPOm/2/2014-6 zo dňa 31.05.2014, kedy išlo o 11 detí. Medzi nimi bol aj W. H., ktorý je najstarší zo súrodencov. Pozdejšie 5 z detí bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/48/2016 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.09.2016 vrátené matke, kedy bola zrušená ústavná starostlivosť. Šesť detí je teda v ústavnej starostlivosti a najstarší je W. H.. Nakoľko Detské mestočko podalo správu, v ktorej poukazuje na to, že rizikové správanie maloletého W., ktoré je dlhodobo agresívne, fyzické aj verbálne, kedy maloletý nerešpektuje dohodnuté pravidlá a chýba mu rešpekt voči autoritám, ktoré ťažkosti v poslednom období výrazne eskalujú a schopnosť sebaregulácie je výrazne narušená, preto žiadajú o zmenu výchovného zariadenia, trvá na podanom návrhu.

3. Matka J. H. sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie predvolania mala vykázané.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že býva v podnájme u p. Y. v areáli Filakovská cesta, bývalá škôlka. Nájom neplatí, ale dáva pozor a robí práce pre majiteľa. Preto udáva adresu pre písomný styk Filakovská cesta č. 12. K veci uviedol, že vie o tom, že syn W. N. D. U. - F. v detskom mestočku, kde sú s ním problémy. Bol informovaný aj zo strany kolízneho opatrovníka. Vzhľadom k tejto situácii súhlasí, aby došlo k zmene výkonu ústavnej starostlivosti. Nevie to ovplyvniť, preto vec len berie na vedomie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, správou Detského I. U. - F., správou zo psychologického vyšetrenia, vyjadrením Reedukačného centra D. W. a rodným listom.

6. Z vyjadrenia S. I. U. - F. vyplýva, že maloletý W. H., T. XX.X.XXXX, bol do nášho zariadenia prijatý spoločne so svojimi 10 súrodencami na základe uznesenia Okresného súdu v Lučenci č.k. 11PPOm 2/2014-6, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o okamžitom umiestnení detí. Neskôr bola rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. 17P/46/2014-35 nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. V septembri 2016 bola Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.21P/48/2016-23 u piatich starších detí ústavná starostlivosť zrušená a deti sa vrátili späť k matke. Lukáš bol najstarší zo súrodencov umiestnených v Detskom mestočku, avšak pre problémové správanie sa matka W. obávala zobrať domov. Traja najmladší súrodenci sú umiestnení v profesionálnej rodine. W. je žiakom 8. ročníka spojenej školy internátnej. Školu navštevuje už deviaty rok. Je vzdelávaný podľa variantu B. Je umiestnený na samostatnej špecializovanej skupine pre deti s duševným ochorením, kde dlhodobo pretrváva jeho problémové správanie. V správaní sa často objavujú afektívne výbuchy, kedy máva návaly hnevu, ktoré nevie zvládať, dostáva sa do konfliktov s deťmi i s dospelými. Má neprimerané sexualizované správanie voči spolužiačkam v škole, chlapcom SŠS, ale i dospelým. Predstiera sebaukájanie, sexuálne pohyby smerom k nábytku, navádza chlapcov na obnažovanie, pričom toto chce natáčať na mobilný telefón. Pozorujeme taktiež výrazné agresívne prejavy, vyhráža sa bitkou, podrezaním, ublížením i zabitím. Fyzicky atakuje chlapcov na SŠS, buchne ich do chrbta, chyť pod krk, dá im facku. Toto správanie pretrváva napriek medikamentácii a psychoterapii. W. nedokáže byť sebareflexívny, ťažko vníma, a uvedomuje si dôsledky svojho správania. Reaguje inštinktívne s nízkou možnosťou racionálnej kontroly. Na pozadí tohto prebieha proces, kedy ho odmieta matka vziať do svojej starostlivosti, ale i strach z týrania alebo prípadného sexuálneho zneužívania, ktoré prebiehalo počas jeho života v rodine jeho nevlastným otcom. Zo školy pretrvávajú na W. sťažnosti. Odmieta pracovať na vyučovaní, neustále vyrušuje. Je drzý k učiteľom aj spolužiakom. Behá po škole bez dovolenia, fajčí na záchode. V šatni bezdôvodne fyzicky napadol spolužiačku. Na útoky si zámerné vyhľadáva slabšie osoby. Vyskytlo sa i záškoláctvo, za prvý polrok mal 15 neospravedlnených hodín. V druhom polroku boli viackrát informovaní, že W. odišiel zo školy, za čo bol nahlásený na políciu. Dohovory vychovávateľov bagatelizuje a zosmiešňuje. Za svoje činy neberie žiadnu zodpovednosť. Má tendenciu predvádzať sa pred druhými a negatívnym správaním pútať na seba pozornosť. Je ľahko ovplyvniteľný. Pre dlhodobé závažné prejavy porúch správania bol na základe psychologického, pedagogického a špeciálnopedagogického pozorovania a komplexného zhodnotenia správania vypracovaný pre mladistvého individuálny reedukačný program. Napriek opakovaným intervenciám nenastala zmena v správaní. Vychádzajúc z prejavov jeho správania bolo by vhodné umiestnenie maloletého v

špeciálnovýchovnom zariadení, kde by bolo zabezpečené uzavreté prostredie, aby nebol ohrozený psychický a morálny vývin mladistvého.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. V konaní súd zistil, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom W. H. bola nariadená predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec pod č.k.11PPOm/2/2014-6 zo dňa 31.05.2014 a následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2014 v S. I. U. - F.. Zo správy z uvedeného domova súd zistil, že rizikové správanie maloletého, jeho adaptabilita a sociabilita ako aj osobnostné vlastnosti neumožňujú jeho ďalší pobyt v tomto zariadení a bolo by vhodné pokračovať vo výkone ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre D. W.. Reedukačné centrum D. W. podaním zo dňa 31.05.2017 so žiadosťou o zmenu zariadenia u maloletého W. H. vyjadrilo súhlas. Súd preto vyhovel návrhu a zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014 o výkone ústavnej starostlivosti maloletého W. H. tak, že ústavná starostlivosť u menovaného sa bude vykonávať v Reedukačnom centre D. W..

14. Vzhľadom k tomu, že zmenou ústavného zariadenia nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov maloletého, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletého. Nakoľko rodičia maloletého nie sú zamestnaní, ich sociálna situácia neumožňuje uloženie iného výživného ako 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd preto určil výživné v tejto výške pre každého z rodičov zvlášť. Takto určené výživné sú povinní rodičia zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra D. W..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.