

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Er/646/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203764
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815203764.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464, sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42174716 proti povinnému: Z. K., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX L. o vymoženie 701,47 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmána Mikszatha 268,979 01 Rimavská Sobota pod. sp. zn. EX XXXX/15, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. pod sp. zn. EX 2413/15 **z a s t a v u j e**.

II. O trovách exekučného konania súd **r o z h o d n e** po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25. 05. 2015 bol súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Spolu s návrhom bol súdu doručený exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IDB0410164 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, Arbitrážna a Mediačná, a.s dňa 10. 06. 2011.

2. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 701,47 € s prísl. a náhradu trov konania vo výške 39,46 €.

3. Lustráciou v oddelení Er tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bolo právoplatne skončené exekučné konanie vedené na podklade predloženého rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, Arbitrážna a Mediačná, a.s sp.zn. IDB0410164 dňa 10.06.2011. Predmetné exekučné konanie bolo vedené súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou pod sp. zn. EX 563/11, sp. zn. súdneho spisu 7Er/342/2011.

4. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 7Er/342/2011 bolo zistené:

5. V danej veci Stály rozhodcovský súd predložil súdu zmluvu o úvere č. 9680320707 (ďalej len zmluva o úvere) a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré sú jej súčasťou.

6. Súd uznesením č. k. 7Er/342/2011-8 zo dňa 23.04.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie predmetnej exekúcie podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia, nakoľko rozhodcovský rozsudok bol vydaný na podklade zmluvy obsahujúcej neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda je nulitným právnym aktom, čo zároveň znamená, že neexistuje vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého by sa exekúcia mohla viesť. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2013 v spojení

s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 1CoE/492/2012-29 zo dňa 23.4.2013. Následne bolo exekučné konanie zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.02.2015.

7. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

8. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

9. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v platnom znení exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

10. Predmetná exekúcia začala pred 01. 01. 2015, preto súd v súlade s § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení vo veci rozhodoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31. 12. 2014 (ďalej len Exekučný poriadok).

11. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31. 12. 2014 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patria:

- nedostatok právomoci súdu (§ 3 a 4 CSP),
- prekážka začatej veci (litispendencia) (§ 159 CSP),
- prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) (§ 230 CSP),
- nedostatok procesnej subjektivity (§ 61 CSP).

18. Prekážka právoplatne skončenej veci, legislatívne vyjadrená v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku sa uplatňuje aj v exekučnom konaní. Citované zákonné ustanovenie ustanovuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať znova.

19. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec

vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je relevantné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ako majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

20. K týmto záverom dospel aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Obdo/51/2008 zo dňa 02. 11. 2010, v zmysle ktorého rovnakou vecou je uplatnenie toho istého nároku alebo stavu, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, pokiaľ je súčasne daná totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol už uplatnený (z rovnakého stavu).

21. V rovine exekučného konania teda platí, že o prekážke veci právoplatne rozhodnutej (§ 230 CSP), možno z hľadiska obsahu pojmu „totožná vec“ hovoriť vtedy, pokiaľ je navrhovaná exekúcia na totožný predmet exekúcie (majetok povinného) vo vzťahu medzi tými istými účastníkmi a pre rovnakú pohľadávku.

22. Pokiaľ je podaný opakovaný návrh na vykonanie exekúcie opierajúci sa o rovnaký exekučný titul, na podklade ktorého už bolo skoršie exekučné konanie vedené voči totožnému povinnému na vymoženie rovnakej pohľadávky, zastavené po právoplatnom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a to z dôvodu, že exekučný titul bol vydaný v rozpore so zákonom, exekučný súd je povinný opätovne iniciované exekučné konanie zastaviť pre nedostatok podmienok konania - prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

23. Oprávnený navrhol vykonanie predmetnej exekúcie, i exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7Er/342/2011, na základe totožného exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri spoločnosti Rozhodcovská, Arbitrážna a Mediačná, a.s sp. zn. . IDB0410164 zo dňa 10.06.2011.

24. Vo veci 7Er/342/2011 bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá a následne bola exekúcia zastavená .Rozhodnutie vo veci 7Er/342/2011-60, ktorým bolo exekučné konanie zastavené nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2015. V predmetnej veci sp. zn. 6Er/646/2015 sa jedná o exekúciu tých istých účastníkov konania s rovnakým predmetom konania - vymoženie rovnakej pohľadávky priznanej rovnakým exekučným titulom.

25. Vzhľadom k tomu, že exekúcia vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7Er/342/2011 sa týka rovnakých účastníkov konania ako predmetná exekúcia 6Er/646/2015 a predmetom oboch exekúcií bolo vymoženie rovnakej pohľadávky priznanej rovnakým exekučným titulom, pričom exekúcia sp. zn. 7Er/342/2011 bola právoplatne skončená z dôvodu zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, nakoľko rozhodcovský rozsudok bol vydaný na podklade zmluvy obsahujúcej neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda je nulitným právnym aktom a následne bola právoplatne zastavená, je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

26. S poukazom na uvedené súd v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku predmetné exekučné konanie zastavil

27. O trovách exekučného konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Revúca.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.