

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/104/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510201282  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8510201282.16

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1/ T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. L. XX, XXX XX O. a 2/ H. P., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom L. L. XX, XXX XX O. obaja pr. zast. JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1/ T. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. L. XX, XXX XX O., obaja pr. zast. JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom AK, Ružová 10, 083 01 Sabinov v konaní o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a jeho trpenie takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier medzi stranami sporu v nasledujúcom znení:

Žalobcovia v 1. a 2. rade nadobudli vydržaním právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. L. zapísaných na LV č. XXX ako parcela KN E č. 1375/4 - orná pôda o výmere 209 m<sup>2</sup> a na LV č. XXX parcela KN E č. 1072/8 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 54 m<sup>2</sup>, v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.08.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom dňa 14.09.2011, príloha č. 8, za účelom zaparkovania a výjazdu motorových vozidiel do dvora a z dvora a z budovy garáže a do garáže nachádzajúcej sa v katastrálnom území L. L. postavenej na parcele KN C č. 8 - záhrady o výmere 247 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade.

Žalovaní v 1. a 2. rade sa z a v ä z u j ú trpieť právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemky v ich vlastníctve v rozsahu a za účelom uvedenom v predchádzajúcom odseku žalobcami v 1. a 2. rade a nimi poverenými osobami.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy tohto konania, vrátane trov konaní o nariadenie predbežných opatrení vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/176/2013 a sp. zn. 2C/59/2014, v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto výroku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou a jej spresneniami domáhali určenia, že vydržaním nadobudli právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade špecifikovaných v petite žaloby v rozsahu vymedzenom Ing. Andrejom Tarasovičom v prílohe č. 8 znaleckého posudku č. 11/2011.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 21.6.2017 navrhli strany sporu a ich zástupcovia vyriešiť vec samú uzavretím súdneho zmieru s tým, že žalobcovia nadobudli právo prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade špecifikovaných v súdnom zmieri za účelom zaparkovania a výjazdu motorových vozidiel do dvora a z dvora a z budovy garáže a do garáže nachádzajúcej sa na pozemku v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v rozsahu

vyznačenom v geometrickom pláne zo dňa 25.08.2011 tvoriacom súčasť znaleckého posudku č. 11/2011 vypracovaného Ing. Andrejom Tarasovičom dňa 14.09.2011, a to príloha č. 8 s tým, že žalovaní sú povinní trpieť toto právo prechodu žalobcami v 1. a 2. rade a nimi poverenými osobami. Na náhrade trov sa strany sporu nedohodli, preto súhlasili s tým, aby o trovách konania rozhodol súd s tým, že tento výrok nebude súčasťou súdneho zmiernu.

3. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Keďže stranami sporu navrhnutý súdny zmier nie je v rozpore so všeobecne právnymi predpismi, súd zmier schválil tak, ako sa na ňom strany sporu dohodli.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. za analogického použitia § 255 ods. 1 C.s.p. Civilný súdny poriadok neupravuje samostatne náhradu trov konania pri uzavretí súdneho zmiernu. Vychádza z predpokladu, že súdny zmier je dohodu strán sporu, teda že okrem hlavného predmetu sporu sa strany dohodnú aj na náhrade trov konania. V danom prípade sa však strany sporu nedohodli na náhrade trov konania. Ani uvedená situácia podľa názoru súdu nebráni schváleniu zmiernu vo veci samej s prihliadnutím na hospodárnosť konania, ako aj z dôvodu, aby mali strany sporu čím skôr usporiadané pomery. Podľa názoru súdu nemožno strany sporu nútiť pokračovať v konaní len z dôvodu, že sa nevedia dohodnúť na náhrade trov konania. Ak sa teda strany nedohodnú aj na trovách konania, je tu možnosť súdu o nich rozhodnúť.

7. V danom prípade prvý výrok súdneho zmiernu zodpovedá požadovanému nároku žalobcov, pričom druhý výrok si strany dohodli za účelom odstránenia prípadných výkladových problémov ohľadne osôb, ktoré môžu vecné bremeno využívať. Je teda možné konštatovať, že žalobcovia boli v celom rozsahu úspešní v tomto konaní, pričom boli nútení domáhať sa svojho nároku na súde pre správanie žalovaných, ktorí im začali brániť vo výkone ich práva, ktoré dlhodobo užívali. Podobne konania o predbežných opatreniach boli vyvolané konaním žalovaných. Súd preto o nároku na náhradu trov tohto konania, ako aj konaní o nariadenie predbežných opatrení vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/176/2013 a sp. zn. 2C/59/2014 rozhodol tak, že priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto výroku.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).

Proti druhému výroku tohto uznesenia o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.