

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011734
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011734.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí 21. júna 2017, prejednal sťažnosť odsúdeného J. P. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 1. marca 2017, sp. zn. 6Pp/435/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. P. zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 1. marca 2017, sp. zn. 6Pp/435/2016, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného J. P. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 16.6.2014, sp.zn. 1T/96/2014 vo výmere 12 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 27.6.2016, sp.zn. 1T/64/2016 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený J. P.. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia a s poukazom na to, že aj v hodnotení ústavu na výkon trestu bolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie, navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a aby jeho návrhu vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 12. mája 2017, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného J. P. nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal v súlade so zákonom verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného J. P. a postupoval správne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a z nich vyplývajúca nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného J. P. za dôvodnú a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.