

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816897722
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816897722.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235 zastúpená zo zákona Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., RR Košice, Štúrova 7, Košice, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: T. M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. U. XXX/XX, A. o zaplatenie sumy 5.071,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.071,57 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozsudku, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.11.1994 viedol motorové vozidlo po štátnej ceste z obce Č. na Z. G. E., kde za mostom cez rieku E. blízko závodu M. Z. vedeniu vozidla v dôsledku rýchlej jazdy a požitia alkoholických nápojov nevenoval náležitú pozornosť a v miere ľavotočivej zákrute pravými kolesami vozidla vyšiel na krajnicu po pravej strane cesty, kde v jeho smere išli dvaja chodci, ktorých zrazil. Jeden z nich /B. L./ utrpel ťažké zranenia, ktorým po prevoze do nemocnice podľahol. Druhý B. L. taktiež utrpel zranenia, pre ktoré je dlhodobu liečený. U vodiča bolo namerané 2,25 promile etylalkoholu. Uvedený priebeh dopravnej nehody bol popísaný a vo veci rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov č. 1T/51/95 zo dňa 26.04.1995. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 má poisťovňa právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške 2,25 promile alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo. Žalobca vyplatil titulom výzvy č. 1/2016 dávky - vdovský dôchodok (regres Sociálnej poisťovni) vdove po B. L. za obdobie od 10/2014 do 9/2015 vo výške 2.566,70 eur. Žalobca vyplatil taktiež titulom výzvy č. 2/2016 zranenému B. L. dôchodkové dávky (regres Sociálnej poisťovni) za obdobie od 09/2014 do 9/2015 vo výške 2.504,87 eur. Spolu uhradil žalobca titulom dôchodkových dávok Sociálnej poisťovni sumu 5.071,57 eur. Žalobca voči žalovanému uplatnil právo na náhradu súm vo výške 2.481,75 eur, čo je 100 % z celkovej vyplatenej škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Listami zo dňa 12.02.2015 a 12.06.2015 vyzvali žalovaného na úhradu sumy 2.481,75 eur v lehote 15 dní. Zároveň žalovaného poučili, že v prípade neuhradenia tohto nároku v stanovenej lehote bude tento nárok vymáhaný súdnou cestou. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi, a to rozsudkom 1T/51/1995, oznámením o poistnej udalosti z 29.1994, výzvou Sociálnej poisťovne zo dňa 01.02.2016, výpisom z účtu na čl. 10, listom Allianz -Slovenskej poisťovne na čl. 11-13, výzvou Sociálnej poisťovne z 02.02.2016, výpisom z účtu na čl. 15, listom Allianz -Slovenskej poisťovne na čl. 16-18, pripojenými spismi tun. súdu sp.zn. 10C/21/2012, 11C/237/2013,5C/241/2012, 5C/298/2015, 8C/158/2015 vrátane rozhodnutí v týchto veciach a správami o pobyte žalovaného.

4. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 26.04.1995 sp.zn. 1T/51/95 vyplýva, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, nakoľko dňa 17.11.1994 po tom, čo požil alkohol s hladinou 2,25 promile v krvi, viedol motorové vozidlo Q., N.: J. XX-XX po štátnej ceste smerom od Č. na Z. G. E., kde za mostom cez rieku E. vedeniu vozidla nevenoval náležitú pozornosť a v dôsledku rýchlej jazdy v mierne ľavotočivej zákrute pravými kolesami vozidla vyšiel na krajnicu, kde prednou časťou vozidla narazil do chodcov B. L., ktorý podľahol utrpeným zraneniam a do B. L., ktorému spôsobil škodu na zdraví. Uvedené vyplýva aj z oznámenia škodovej udalosti z 29.11.1994.

6. Podľa výziev adresovaných žalovanému zo strany Sociálnej poisťovne zo dňa 01.02.2016 a zo dňa 02.02.2016 žalobca za žalovaného vyplatil dávky, ktoré vyplatila Sociálna poisťovňa v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, a to vdovský dôchodok vo výške 2566,70 eur vdove I. L. a invalidný dôchodok B. L. v sume 2504,87 eur, spolu v sume 5.071,57 eur, t.j. žalovaná suma. Žalovaný bol v zmysle týchto výziev vyzvaný na úhradu vyplatených súm.

7. Z pripojených spisov tun. súdu sp.zn. 10C/21/2012, 11C/237/2013,5C/241/2012, 5C/298/2015, 8C/158/2015 vyplýva, že tunajší súd v iných prípadoch zaviazal žalovaného k regresnému nároku z tej istej poistnej udalosti, ktoré za neho vyplatil žalobca v zmysle ustanovení zákona o povinnom zmluvnom poistení. Išlo o dávky za iné predchádzajúce obdobia.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Z.z. účinnej v rozhodnom čase prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, na ktorého sa vzťahuje zákonné poistenie (ďalej len "poistený"), má právo, aby poisťovňa za neho nahradila v rozsahu a vo výške podľa osobitných právnych predpisov 1) poškodeným uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla inému
a) na zdraví alebo usmrtením,
b) poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením vecí,
c) vznikom inej majetkovej ujmy,
pokiaľ poistený za túto škodu zodpovedá podľa zákona a ak sa ďalej neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a. s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a. s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a. s., oddelene od ostatnej činnosti.

10. Podľa ust. §11 ods. 1 písm. a)vyhlášky č.423/1991 Z.z. poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0, 30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

11. Podľa ust. § 420 ods. 1,2,3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

12. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 17.11.1994 po tom, čo požil alkohol s hladinou 2,25 promile v krvi, viedol motorové vozidlo Q., N.: J. XX-XX po štátnej ceste smerom od Č. na Z. G. E., kde za mostom cez rieku E. vedeniu vozidla nevenoval náležitú pozornosť a v dôsledku rýchlej jazdy v mierne ľavotočivej zákrute pravými kolesami vozidla vyšiel na krajnicu, kde prednou časťou vozidla narazil do chodcov B. L., ktorý podľahol utrpeným

zraneniam a do B.G. L., ktorému spôsobil škodu na zdraví. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody priamo na základe právneho predpisu v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Zb. poistený v Slovenskej poisťovni, a. s. pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Q., N.: J. XX - XX.

13. Za škodu spôsobenú uvedenou dopravnou nehodou z titulu zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka ako vodič vozidla zodpovedá žalovaný. Žalobca z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle citovaných zákonných ustanovení na základe predložených dokladov, zistenej výšky škody vyplatil z titulu náhrady dávok dôchodkového zabezpečenia Sociálnej poisťovni sumu 2.566,70 eur a 2.504,87 eur, spolu 5.071,57 eur. Uvedené vyplýva z výpisov z účtu žalobcu v banke a z predložených oznámením o poukázaní súm a výziev.

14. Keďže bolo preukázané, že žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorového vozidlo pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva z trestného rozsudku tunajšieho súdu z tohto dôvodu žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb. vznikol nárok voči nemu na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho žalobca vyplatil. U žalovaného si žalobca písomne výzvami uplatnil nárok na náhradu vyplateného plnenia celkovo vo výške 5.071,57 eur. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil.

15. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žalobca má nárok na toto vyplatené poistné plnenie voči žalovanému, ktorý škodu spôsobil.

16. Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, preto súd návrhu žalobcu ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu dlžného poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.