

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010253
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 samosudca JUDr. Roland Kemény na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2017 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. Q., narodeného XX. XX. XXXX N. C.,
trvale bytom Bratislava, K. XXXX/XX,
t. č. vo väzbe v ÚVV Bratislava

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

09.01.2016 v čase okolo 01.00 hod. v parčíku pri Obchodnej ulici v Bratislave z kabelky, ktorú mala poškodená A. E. položenú na lavičke, na ktorej sedela zobral dámsku koženú peňaženku čiernej farby podlhovastého tvaru s nápisom Lara Bags v hodnote približne 10,- € obsahujúcu hotovosť približne 90,- €, doklad totožnosti, kartičku poistenca k zdravotnému poisteniu, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, a.s. k účtu poškodenej, papierik s prihlasovacími údajmi poškodenej do internetbankingu k tomuto účtu, ISIC kartu -všetky tieto veci na meno poškodenej - a taktiež zobral z kabelky mobilný telefón značky SONY Xperia M4 Aqua čiernej farby v hodnote 269,- € patriaci poškodenej a uvedeným konaním poškodenej A. E. spôsobil škodu krádežou vecí vo výške približne 369,-€. a tohto konania sa obvinený A. Q. dopustil po tom, čo bol 07.11.2015 v blokovanom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Podunajské Biskupice právoplatným 07.11.2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola týmto rozhodnutím uložená pokuta vo výške 30,- € nezaplatená na mieste, k čomu bol vystavený blok evidenčného čísla 11032824, ktorý si obvinený prevzal a rovnako po tom, čo bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II číslo konania 3T/192/2014-94 z 02.01.2015 právoplatným 27.02.2015 uznaný za vinného okrem iného aj za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona

2)

následne za pomoci neoprávnene zaobstaraných údajov z papierika s prístupmi do internetbankingu poškodenej a pomocou uvedeného mobilného telefónu poškodenej sa dňa 09.01.2016 v čase o 07:44 hod prihlásil do internetbankingu k osobnému účtu poškodenej v Bratislave na Dudvážskej ulici a vykonal pokus o neoprávnenú transakciu vo výške 500,- € s úmyslom previesť ich na protiúčet, ktorý mu poskytla iná osoba, ktorú o to na uvedenom mieste požiadal s vymysleným zdôvodnením s tým, že v prípade úspešnosti transakcie budú peniaze z účtu tejto osoby vybraté z najbližšieho bankomatu, avšak príkaz na úhradu cez internetbanking sa obvinenému nepodarilo úspešne zrealizovať,

3)

od presne nezisteného času do 04.30 hod dňa 01.08.2016, kedy bol v Bratislave na Rudnayovom námestí kontrolovaný hliadkou Policajného zboru neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu

plastové vrečko s tlakovým uzáverom s poskladaným novinovým papierom vložené v plastovom obale s papierovými vreckovkami, pričom v plastovom vrecku mal 184 mg kryštalickej látky obsahujúcej metamfetamín a to v množstve 130 mg absolútneho metamfetamínu a tiež prechovával sklenenú časť žiarovky obsahujúca 52 mg kryštalickej látky obsahujúcej metamfetamín a to v množstve 40 mg absolútneho metamfetamínu a teda spolu prechovával kryštalickú látku obsahujúcu metamfetamín v celkovom množstve 236 mg, z čoho bolo 170 mg absolútneho metamfetamín a tieto predmety obvinený po spozorovaní hliadky Policajného zboru uložil do kamenného žľabu na stene fasády Dómu Svätého Martina k odkvapovej rúre, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a obvineným prechovávané množstvo predstavuje najmenej dve obvykle jednorazové dávky tejto psychotropnej látky na použitie,

t e d a

v bode 1)

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2)

- neoprávnene použil platobný prostriedok.

v bode 3)

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) a 2) pokračovací prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v bode 1) v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

v bode 3)

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

I. za skutky v bodoch 1 a 2

Podľa § 219 odsek 1, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/7/2016 zo dňa 26. 01. 2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II. za skutok v bode 3

Podľa § 171 odsek 1, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/33/2016 zo dňa 24. 08. 2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

III.

Podľa § 287 Tr. por. sa obžalovaný z a v ä z u j e k náhrade škody poškodenej A. E., H. XX. XX. XXXX, R. C. H., A. XXX/X vo výške 369 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, kladne odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 odsek 3 Tr. por. Podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného, čím mal jeho vinu za jednoznačne preukázanú a vykonal dokazovanie iba v rozsahu dôležitého pre uloženie trestu.

O osobe obžalovaného súdu zistil, že v minulosti bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 0T/7/2016 zo dňa 26. 01. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie je podstatné pre uloženie súhrnného trestu za skutky v bodoch jedna a dva.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 3T/33/2016 zo dňa 24.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 12. 2016 bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na toto rozhodnutie súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za skutok v bode tri.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania skutkov a ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Na jednej strane súd zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený pre trestné činy podľa § 219 odsek 1 Tr. zák. a § 212 odsek 2 Tr. zák. Na druhej strane vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu doznal.

Po zvážení všetkých okolností prípadu súd uložil obžalovanému dva samostatné súhrnné tresty odňatia slobody so zaradením pre ich výkon do príslušných ústavov na výkon trestu odňatia slobody pri súčasnom zrušení výrokov o trestoch uložených obžalovanému skoršími rozhodnutiami. Poškodená A. E. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody. Tento si uplatnila riadne a včas. Keďže súd nemal žiadne pochybnosti o jeho výške zaviazal obžalovaného k náhrade škody v plnom rozsahu. Podľa názoru súdu takto uložený trest splní svoj účel v zmysle § 34 odsek 1 Tr. zák. podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodená môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.