

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010355
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010355.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci odsúdeného P. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, o návrhu Okresnej prokuratúry Nitra na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/122/2016 na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. júna 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/122/2016, pretože vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e s a výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/122/2016, zo dňa 27.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.08.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 400 odsek 2 Trestného poriadku sa vec vracia prokurátorovi do prípravného konania na objasnenie veci a doplnenie dokazovania.

odôvodnenie:

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) podal na Okresný súd Nitra dňa 05.04.2017 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/122/2016, proti odsúdenému P. F., narodenému XX.XX.XXXX v Z. B., trvale bytom K. Z., A. ulica č. XX, (ďalej len „odsúdený“), ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.08.2016, právoplatným dňa 27.08.2016 uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín, ktorý bol povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu, osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Prokurátor svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v predmetnej trestnej veci. Tieto nové skutočnosti alebo dôkazy spočívali v tom, že v rámci trestného konania vedeného v inej trestnej veci na Okresnej prokuratúre Nitra pod sp. zn. 1Pv 617/16/4403 bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Eduardom Višňovským - znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplývalo, že odsúdený P. F. v čase spáchania skutku v inej trestnej veci (sp. zn. 1Pv 617/16/4403) trpel paranoidne - halucinatórnou psychotickou poruchou (schizofomnou psychotickou poruchou), ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a spôsobila v čase spáchania skutku ich vymiznutie. Odsúdený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať. Podľa návrhu odsúdený aj aktuálne trpí paranoidne - halucinatórnou psychotickou poruchou s dominanciou intrapsychických a verbálnych halucinácií, paranoidných perzekučných bludov. Táto porucha má stále vplyv na konanie a správanie odsúdeného a je potrebné ju liečiť. Znalec

zároveň predpokladal podľa klinického obrazu a priebehu neskorý nástup schizofrénneho ochorenia paranoidného typu. Odsúdený nie je podľa znalca v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný z dôvodu neliečenej psychotickej poruchy. Preto bolo odsúdenému medzičasom uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v inej trestnej veci. Podľa znalca sa uvedené závery vzťahujú aj na obdobie spáchania skutku zo dňa 24.08.2016, pre ktorý bol menovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/122/2016 zo dňa 27.08.2016, právoplatným dňa 27.08.2016. Prokurátor navrhol, aby Okresný súd Nitra povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/122/2016, v prospech odsúdeného P. F..

Súd po oboznámení sa s návrhom prokurátora, vrátane jeho príloh, s lustráciou v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže, s odpisom registra trestov odsúdeného a po preštudovaní pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/122/2016 a 2Tp/116/2016 postupoval podľa § 398 odsek 1 Trestného poriadku a pre objasnenie dôvodnosti skutočností uvádzaných v návrhu na povolenie obnovy konania nariadil vo veci termín verejného zasadnutia, predmetom ktorého bolo preskúmať a objasniť splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, ktoré navrhoval prokurátor.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra sa na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu a nijakým spôsobom ho nechcel doplniť. Navrhol, aby súd vyhovel písomnému návrhu, obnovu konania povolil a v zmysle § 404 odsek 2 Trestného poriadku aby súd pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Eduardom Višňovským rozhodnúť v súlade s návrhom Okresnej prokuratúry Nitra a obnovu konania povoliť.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu prokuratúry nevyjadril, ale navrhoval obnovu konania povoliť.

Okresný súd Nitra zistil po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, že odsúdený bol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 0T/122/2016 (ktorého sa návrh na povolenie obnovy týka) na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3Pv 575/16/4403 zo dňa 26.08.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.08.2016 uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín, ktorý bol povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu, osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Odsúdený a ani prokurátor proti predmetnému trestnému rozkazu nepodali odpor a trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2016. Odsúdený bol následne trestne stíhaný na základe uznesenia povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Zlaté Moravce pod ČVS:ORP-1453/ZM-NR-2016 zo dňa 13.09.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci bol na Okresný súd Nitra dňa 15.09.2016 podaný návrh Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 617/16/4403 o vzatie obvineného do väzby. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Tp/116/2016 zo dňa 15.09.2016, právoplatným dňa 15.09.2016 bol odsúdený vzatý do väzby, pričom lehota väzby mu začala plynúť dňa 13.09.2016 od 17.50 hod. Dňa 19.10.2016 bol odsúdený príkazom Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pv 617/16/4403 zo dňa 19.10.2016 z väzby prepustený z dôvodu, že trestné stíhanie proti odsúdenému bolo v tejto trestnej veci zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, pretože menovaný nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V predmetnej veci žiadal prokurátor povolenie obnovy konania z dôvodu, že znaleckým skúmaním duševného stavu odsúdeného v inej trestnej veci, ktorého závery boli obsiahnuté v znaleckom posudku vypracovanom MUDr. Eduardom Višňovským - znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, č. 82/2016 zo dňa 17.10.2016, bolo preukázané, že odsúdený už v čase spáchania skutku pre ktorý bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/122/2016 zo dňa 27.08.2016, trpel paranoidne - halucinatórnou psychotickou poruchou (schizofomnou psychotickou poruchou), ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Po vykonaní dokazovania oboznámením pripojených spisov a predložených listinných dôkazov a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podmienky na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/122/2016 sú splnené. V tomto smere súd poukazuje na obsah znaleckého posudku č. 82/2016, z ktorého vyplýva, že odsúdený už v čase spáchania trestného činu v predmetnej trestnej veci trpel schizofomnou psychotickou poruchou, ktorá spôsobovala, že odsúdený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tak isto nevedel svoje konanie ovládať, avšak nakoľko nebol v predmetnej trestnej veci duševný stav odsúdeného znalecký skúmaný nebola táto skutočnosť súdu známa v pôvodnom konaní, napriek tomu, že objektívne v tom čase už existovala. Tieto skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu odsúdeného vyplývajúce zo znaleckého posudku č. 82/2016 existovali v čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. OT/122/2016. Z predmetného spisu vyplýva, že pri meritórnom rozhodnutí nebol súdu známy aktuálny duševný stav odsúdeného. Duševná porucha odsúdeného je skutočnosťou, ktorá existovala v čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. OT/122/2016, ktorá nebola súdu známa a ktorá odôvodňuje aplikáciu ustanovenia Trestného poriadku o povolení obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci. V čase rozhodovania v trestnej veci sp. zn. OT/122/2016 teda objektívne existovali skutočnosti, ktoré neboli známe v pôvodnom konaní, ktoré mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Pre ďalšie trestné konanie je nevyhnutné zistiť, či odsúdený v čase spáchania skutku (24.08.2016) alebo po jeho spáchaní, pre ktorý bol v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný a odsúdený, netrpel duševnou poruchou prechodného alebo dlhotrvajúceho charakteru, pre ktorú by nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie. Duševné poruchy (duševné choroby, chorobné duševné stavy, krátkodobé duševné poruchy) sú dôvodom nepríčetnosti, ak majú za následok absenciu rozpoznávacej (rozumovej) alebo ovládacej (vôľovej) schopnosti a sú dôvodom na vylúčenie trestnej zodpovednosti. Znalecká expertíza pre súd poskytuje jediný spoľahlivý a všestranne objasnený pohľad na duševný stav odsúdeného v dobe spáchania skutku a po spáchaní trestného činu. Náležité znalecké objasnenie duševného zdravia odsúdeného je preto potrebné nielen na rozhodnutie o trestnej zodpovednosti odsúdeného v zmysle § 23 Trestného zákona, ale aj pre úvahy o prípadnom použití ustanovení § 39 odsek 2 písmeno c), § 73 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 215 odsek 1 písmeno e), § 228 odsek 1 písmeno c) a § 285 písmeno d) Trestného poriadku.

Podľa § 400 odsek 2 Trestného poriadku, ak súd povolí obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením súdu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením súdu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, alebo ak povolí v otázke viny obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, môže súčasne so zrušením rozhodnutia vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, ak to považuje za potrebné na objasnenie veci a doplnenie dokazovania pred súdom by bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami.

Vrátenie veci prokurátorovi je fakultatívnou možnosťou súdu, a na mieste je len vtedy, ak nové skutočnosti alebo dôkazy nebudú postačovať k náležitému objasneniu veci, ale na ich základe možno dospieť k záveru, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, a dokazovanie pred súdom by bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami. Nakoľko súd v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/122/2016 nemôže ďalej konať a rozhodovať vo veci na základe znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v inej trestnej veci (R 27/1977) a primárne sa zaoberal otázkou duševného stavu odsúdeného v čase spáchania tohto skutku dňa 13.09.2016, teda asi mesiac po skutku spáchaného v trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT/122/2016, je potrebné pre dostatočné objasnenie trestnej zodpovednosti odsúdeného v obnovennej veci (R 17/1979), ako základnej otázky pre ďalšie vedenie trestného konania skúmať duševný stav odsúdeného v čase spáchania skutku zo dňa 24.08.2016. Takúto skutočnosť nie je oprávnený súd posudzovať samostatne, ale je nutné v trestnom

konaní pribrať znalca z odvetvia psychiatrie, ktorý z hľadiska svojej odbornosti vypracovaním znaleckého posudku ku konkrétnemu skutku objasní skutočnosti týkajúce sa duševného stavu odsúdeného, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie prokurátora o ďalšom postupe vo veci (podanie obžaloby alebo zastavenie trestného stíhania). Rozhodnutie prokurátora po doplnení znaleckého dokazovania, prípadne po vykonaní iných potrebných dôkazov v prípravnom konaní, po postupe podľa § 208 Trestného poriadku a forma jeho rozhodnutia závisí od výsledkov doplneného dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom orgány činné v trestnom konaní a prokurátor musia skúmať či z vykonaných dôkazov nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie než postup podľa § 234 Trestného poriadku. Dostatočné odôvodnenie prípadného postavenia obvineného pred súd (po zrušení výroku o vine) potom závisí od toho, či orgány činné v trestnom konaní vykonali dokazovanie o všetkých okolnostiach, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie súdu. Úlohou súdu je prioritne rozhodovať o obžalobe na obvineného, nie vykonávať vyšetrovanie, či objasňovanie trestnej veci

S poukazom na všetky vyššie opísané a odôvodnené skutočnosti Okresný súd Nitra rozhodol, že návrhu Okresnej prokuratúry Nitra vyhovuje, obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/122/2016 povolil, pričom zároveň zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/122/2016, zo dňa 27.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.08.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania na objasnenie veci a doplnenie dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.