

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14Csp/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214918  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116214918.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: Y. J., nar. XX.X.XXXX bytom O. XXX/X W., o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd platobný rozkaz sp. zn. 14Csp1/2016-7 zo dňa 25.7.2016 **z r u š u j e**.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia 70,70 € titulom nezaplatenia cestovného. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 11.8.2015 v dopravnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka a na výzvu žalobcu dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil.

2. Súd vydal dňa 25.7.2016 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava I sp. zn. zrušil platobný rozkaz 14Csp1/2016-7 zo dňa 25.7.2016 v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP.

3. Súd v danej veci postupoval podľa ust. § 297b CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 21.6.2017 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 6.6.2017.

4. Súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.8.2015 a z ostatných dokladov založených v spise zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný sa dňa 11.8.2015 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 207 číslo voza 6278 o 16.08 hod. na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

5. Na základe pripojených listinných dokladov súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutkový stav uvádzaný v podanej žalobe je preukázaný.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Podľa čl. 3 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,00 EUR

9. Zmluva o preprave je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, preto súd postupujúc podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či nárok žalobcu je premlčaný. Žalovaný cestoval bez cestovného lístka v prostriedku MHD dňa 11.8.2015 a žalobca podal žalobu na súd dňa 11.7.2016, teda včas v jednoročnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 108 OZ.

10. Z pripojených listinných dokladov mal súd preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z.), súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 EUR a úhrady 70,00 EUR podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd priznal strane žalobcu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),
- odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za žalobu.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP. Pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.