

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010175  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010175.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. V. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2017 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný V. M. G. V. M. E. Á. S., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom L., Z.. Š. XX, t.č. bytom L. N., N. XXX,

je vinný,

že

dňa 10.12.2016 v čase o 15.45 hod. vo Zvolene, v herni S. U., na ulici Z.. H. Č.. XX, v čase, keď poškodená O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., L. XXX/XX, odišla na toaletu, tejto odcudzil mobilný telefón zn. Samsung J3, F.: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby, ktorý poškodená nechala voľne položený na stole, čím svojím konaním spôsobil škodu O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., L. XXX/XX, celkovú škodu vo výške 110,- €,

pričom takto konal aj napriek tomu, že

bol rozhodnutím Okresného úradu Zvolen sp. zn. OU-ZV-OVVS-2016/000826 zo dňa 09.06.2016, právoplatným dňa 12.07.2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v konaní pokutou vo výške 15,- €,

bol rozkazom Okresného úradu Zvolen sp. zn. OU-ZV-OVVS-2016/004697-3 zo dňa 08.07.2016, právoplatným dňa 03.08.2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v konaní pokutou vo výške 33,- €,

bol rozkazom Okresného úradu Zvolen sp. zn. OU-ZV-OVVS-2016/004802-3 zo dňa 21.06.2016, právoplatným dňa 15.07.2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v konaní pokutou vo výške 25,- €,

bol rozkazom Okresného úradu Zvolen sp. zn. OU-ZV-OVVS-2016/004884-3 zo dňa 07.07.2016, právoplatným dňa 03.08.2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v konaní pokutou vo výške 33,- €,

bol rozkazom Okresného úradu Zvolen sp. zn. OU-ZV-OVVS-2015/004907-3 zo dňa 07.07.2016, právoplatným dňa 03.08.2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení v konaní pokutou vo výške 33,- €,

bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 41/2016 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu stredného stupňa stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 76/17 dňa 23. 03. 2017 obžalobu na obv. V. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2017, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodená O. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tomto trestnom konaní nepožaduje žiadnu náhradu škody z dôvodu, že všetky odcudzené veci jej boli už vrátené.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku sa čítali listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného, odpis z registra trestov ( čl. 96-97 ), správa o priestupkoch ( čl. 20 ).

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 2 písm. f) citovaného zákonného ustanovenia, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa ods. 3 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec - mobilný telefón poškodenej O. N.Í., tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a aj bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďou svedka - poškodenej, svedkov S. G. a N. L.Á., a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise ( kamerovým záznamom z herne Magic club ( čl. 45 ), záložnou zmluvou ( čl. 39 ), potvrdením o zaistení veci zo záložne ( čl. 40 ) ), z ktorých dôkazov vyplynulo, že skutok bol spáchaný a tento spáchal práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. Poberá dávku od štátu vo výške 61,- €.

Od roku 2015 bol šesť krát sankcionovaný za priestupok, všetky za priestupok proti majetku, za čo mu v piatich prípadoch bola uložená pokuta a jeden krát bol pokarhaný. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti desať krát súdom potrestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť ale aj pre trestnú činnosť násilného charakteru. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT/41/2016, právoplatným dňa 14.04.2016, pre prečin podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, tento trest obžalovaný v celosti vykonal a bol prepustený 06.12.2016. Tiež uviedol, že si je vedomý, že len štyri dni po jeho prepustení z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody sa opäť dopustil protiprávneho konania. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval a poľahčovala mu aj okolnosť, že od počiatku tohto trestného stíhania napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tohto trestného činu. Nepriťažovala mu okolnosť, že už bol súdom odsúdený.

Vychádzajúc z uvedeného, potom samosudca obžalovanému uložil druh trestu trest odňatia slobody a to nepodmienečne s poukazom na samotnú osobu obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť, keď ani početné totožné druhy trestov u neho nemali vplyv na jeho nápravu, z ktorého dôvodu ukladanie alternatívneho trestu, či podmienečného trestu odňatia slobody pri úvahe súdu o druhu trestu neprichádzalo v úvahu. Súd dáva do pozornosti, že obžalovaný sa daného trestného činu dopustil len štyri dni po jeho prepustení z predchádzajúceho nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako súd poukazuje na opakujúce sa páchanie totožnej trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Preto ani tvrdenie obžalovaného, že vykonané tresty sú pre neho prevýchovné, nemožno akceptovať.

Keďže poškodenej O. N. si na hlavnom pojednávaní žiadnu náhradu škody neuplatnila, súd ani neučinil vo výroku tohto rozsudku žiadny výrok o náhrade škody.