

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216861
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715216861.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému L. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T.T. A. XXXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 8.319,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7.219,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.219,63 € od 8.1.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1.099,71 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Žalobcovi sa v r a c i a krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 59,30 € po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.12.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu (v čase podania žaloby Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavná námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130) zo dňa 14.12.2015, ktorou sa domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 8.319,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 8.1.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil ním tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 28.11.2011 zmluvu o pôžičke evid.č.XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 11.824,56 €. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 164,23 €. Do dňa spísania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.095,20 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23.12.2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Na návrh vydal súd dňa 11.7.2016 platobný rozkaz sp.zn.10C/416/2015-23, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k.10C/416/2015-51 zo dňa 4.4.2017 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil zo správy OO PZ Zvolen, že žalovaný nebyva ani na adrese trvalého pobytu a ani na adrese, ktorú uviedol v predmetnej zmluve o poskytnutí pôžičky, ako jeho vtedy aktuálnu adresu. Tiež bolo ďalej šetrením zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody a nie je evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa dňom 26.4.2017 považuje za doručенú žalovanému.

5. Dňa 28.11.2016 bol na tunajší súd doručенý návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 11.11.2016.

Tunajší súd uznesením zo dňa 7.12.2016 č.k.10C/416/2015-40 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

6. Súd prípisom zo dňa 30.5.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby špecifikovali z čoho pozostáva žalovaná suma (istina, úrok, úrok z omeškania, poplatky, zmluvná pokuta atď.).

Dňa 20.6.2017 bolo na tunajší súd doručенé vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.6.2017, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že žalovaná pohľadávka v sume 8.319,34 € pozostáva z dlžnej istiny 7.219,63 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvných pokút a poplatkov v sume 1.099,71 € účtovaných v zmysle ustanovenia článku 11 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Zároveň týmto oznámili, že žalobu berú späť v časti zmluvných pokút a poplatkov s odkazom na prehľad splátok a úhrad v sume 1.099,71 €. Zároveň žiadali, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Taktiež požiadali o vrátenie kráteného súdneho poplatku v predmetnej časti a ďalej žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.219,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.219,63 € od 8.1.2013 do zaplataenia a tiež aby žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Okrem toho uviedli, že žalovanému poskytli spotrebiteľský úver na základe úverovej zmluvy uzavretej v písomnej forme dňa 28.11.2011 podľa § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z., ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti pre spotrebiteľské úvery kladené zákonom č.129/2010 Z.z. platným a účinným v čase poskytnutia úveru. Poukázali na ustanovenie § 25a zákona č.129/2010 Z.z., podľa ktorého právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1.januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov. Taktiež poukázali na ustanovenie § 2 písm. d) a § 11 ods. 1 písm. a) zákona č.129/2010 Z.z.. Na základe toho mali za to, že spotrebiteľské úvery boli sankcionované bezúročnosťou len v prípade kumulatívneho splnenia nedostatku písomnej formy spotrebiteľského úveru a súčasnej absencie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z.. Vzhľadom k tomu, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa zákonom požadovanú písomnú formu, nie je splnená zákonom stanovená podmienka pre označenie úveru za bezúročný. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k.13Co/111/2014 a tiež na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/2015 Home Credit Slovakia a.s. c/a Q. P., ktorým sú slovenské súdy viazané. Na záver špecifikovali, že nimi uplatnená pohľadávka vo výške 7.219,63 € po úprave petitu pozostáva z dlžnej sumy 711,33 €, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky a to splátku č.7 splatnú 20.7.2012 v sume 54,41 € a neuhradené splátky č.8 až 11 splatné 20.8.2012 až 20.11.2012, každá v sume 164,23 € a z dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume

6.508,30 €, ktorá predstavuje zostatok len čistej istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 12.splátky do pôvodne dojednanej 72.úverovej splátky, splatnej dňa 20.12.2017.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.6.2017, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako i neúčast' klienta na pojednávaní podaním zo dňa 19.6.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2017, z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosti konania. V tejto súvislosti žiadal, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka sa vrátila na súd dňa 2.6.2017 s poznámkou „adresát neznámy“, pričom súd doručoval žalovanému zásielku na adresu trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 28.11.2011 z č.l.3 vrátane Všeobecných obchodných podmienok z č.l.4, vypovedanie zmluvy zo dňa 23.12.2012 z č.l.5 vrátane poštovej doručenky z č.l.6, prehľad splátok a úhrad z č.l.7, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 z č.l.37 vrátane poštového podacieho hárka, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č.5010937 zo dňa 28.11.2011 súd okrem iného zistil, že bola uzatvorená medzi firmou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 a žalovaným ako klientom schválená výška pôžičky 6.988,46 €, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti december 2017, celková suma pôžičky 11.824,56 €, celkové náklady spotrebiteľa 4.836,10 €, výška mesačnej splátky 164,23 €, RPMN 21 %, ročná úroková sadzba 21 %, priemerná hodnota RPMN 11,66 %. Ako účel použitia pôžičky je uvedené, že klient svojim podpisom tejto zmluvy požiadal, aby sa z poskytnutej pôžičky uhradili jeho záväzky voči tam uvedeným spoločnostiam špecifikované evidenčným číslom, dátumom podpisu a výškou záväzku. Klient ďalej prehlásil, že sa pred podpísaním tejto zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasil s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať.

Zo Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu súd zistil, že tieto boli platné od 1.10.2010. V článku 6 Podmienky splácania v bode 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. V bode 6.2 je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. V bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Z vypovedania zmluvy zo dňa 23.12.2012 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že vypovedajú predmetnú zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č.5010937 a to ku dňu 23.12.2012. Dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy bola 7.290,89 €, pričom istina vo výške 7.219,63 € sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania odo dňa vypovedania až do zaplatenia. Zároveň ho požiadali o uhradenie celkového dlhu na tam uvedený bankový účet do 5 dní od doručenia tohto vypovedania. Z pripojenej poštovej doručenky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený právny predchodca žalobcu, ako adresát žalovaný, dátum prevzatia písomností 2.1.2013, nečitateľný podpis s poznámkou „švagor“.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že sa týka žalovaného evidenčné číslo/VS:5010937, je tu evidovaná úhrada v celkovej výške 1.095,20 €, celková splátka 8.314,83 €, celková pokuta 1.104,36 €.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že ako postupca k 19.9.2016 postúpili svoju pohľadávku zo zmluvy č.XXXXXXX uzavretej medzi ním ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 8.782,91 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154 (ďalej ako „postupník“), s tým, že od prevzatia tohto oznámenia je povinný plniť všetky svoje povinnosti podľa predmetnej zmluvy výhradne

postupníkovi na tam uvedený bankový účet. Z pripojeného poštového podacieho hárku č.F. súd zistil, že podacím číslom I. dňa 3.10.2016 bola odosielaná zásielka žalovanému.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.3.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k I.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

10. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca pred otvorením pojednávania podaním zo dňa 19.6.2017 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1.099,71 € (poplatky a zmluvné pokuty) s príslušenstvom a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez skúmania postoja žalovaného k čiastočnému späťvzatiu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu.

11. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v časti, v ktorej nebola vzatá späť, dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva dňa 28.11.2011 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, resp. následne rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovaného atď.), považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 7.219,63 €, predstavujúcu časť neuhradených splátok úveru do zosplatenia a predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru bez jeho ďalšieho navýšenia o zmluvné úroky za nesporný, na základe čoho súd žalobcovi prisúdil predmetnú sumu 7.219,63 €, keďže súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 8.1.2013 do zaplatenia, čo zodpovedá dátumu, od ktorého si uplatnil úrok z omeškania aj samotný žalobca, keď súd vychádzal z toho, že

vypovedanie zmluvy zo dňa 23.12.2012 bolo žalovanému doručené prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 2.1.2013 a žalovaný v zmysle tohto dokumentu bol povinný k úhrade žalovanej sumy v lehote 5 dní od doručenia a zároveň to zodpovedá lehote 15 dní odo dňa vypovedania tejto zmluvy. Pokiaľ ide o výšku úroku súd tento priznal tiež vo výške ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, potom čo žalobu zobral čiastočne späť, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V prejednávanej veci bola žaloba čiastočne vzatá späť pred prvým pojednávaním, súd má preto zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 499,- € (vypočítaný zo základu 8.319,34 €). Následne vzal žalobu čiastočne späť a ďalej sa domáhal len zaplata sumy 7.219,63 € s príslušenstvom. Predmetnej sume by zodpovedal súdny poplatok vo výške 433,- €. Rozdiel pôvodnej a novej výšky súdneho poplatku predstavuje sumu 66,- €, z ktorej súd vráti žalobcovi krátenú časť vo výške 59,30 €, a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-kolok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.