

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010859
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010859.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmieňané prepustenie ods. U. N., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2022 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa návrh odsúdeného U. N., nar. X.XX.XXXX v W. Z. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 15.3.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 16.6.2021

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25.04.2022 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu doručená žiadosť odsúdeného U. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 15.03.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 16.6.2021. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 05.03.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 05.09.2021.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, lustráciou ZVJS, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 15.3.2019, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 02.09.2020, rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/70/2020 zo dňa 19.11.2020 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.05.2022 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 29.06.2021 na ďalší výkon trestu. Počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na veľmi dobrej úrovni, bezproblémové. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený je od 03.08.2021 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom- kuchyňa odsúdených, kde si pracovné povinnosti plní zodpovedne, k spokojnosti nadriadených. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízneho vysielania, čítanie kníh a tlače, hranie spoločenských hier a športovanie. Sociálny kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s družkou, deťmi, bratmi aj širšou rodinou. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu

zaobchádzania plní. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení povedie riadny život. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporúča ho prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku OS Dunajská Streda sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 02.09.2020, vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 19.11.2020 sp. zn. 5To/70/2020 súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, uznal odsúdeného za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného trestného rozkazu OS Dunajská Streda, sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 15.03.2019, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nadržovania podľa § 339 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieničným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 16.06.2021, súd odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odkladu a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 12 záznamov, pričom sa jedná prevažne o majetkovú trestnú činnosť, konkrétne o trestný čin podvodu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, z dôvodu, že hoci sú splnené formálne podmienky, nie je splnená materiálna podmienka a to prognóza vedenia riadneho života. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol opakovane trestaný, v minulosti i podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak svoju šancu nevyužil a v páchaní úmyselnej majetkovej trestnej činnosti pokračoval.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že hoci v neprospech odsúdeného hrá skutočnosť, že bol viackrát súdne potrestaný, treba prihliadnuť na jeho správanie sa počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý sa voči nemu realizuje v súčasnosti. Aktuálna situácia vo vzťahu k odsúdenému je podstatná per posúdenie oho, či je predpoklad či by v prípade predčasného prepustenia viedol riadny život. Obhajca uviedol, že podľa jeho názoru tu ten predpoklad je a to najmä s ohľadom na jeho postoj a správanie sa v súčasnosti v rámci výkonu trestu o čom svedčí hodnotenie jeho osoby a v zásade aj odporúčanie samotného ústavu na výkon trestu. V rámci splnenia účelu trestania je podľa názoru obhajcu logicky vhodnejšie ak by bol odsúdený podmienične prepustený a bola by mu uložená dlhšia skúšobná doba počas ktorej by bol nútený aj na slobode striktno dodržiavať zákony a všetky nariadenia a povinnosti, ktoré sa od neho očakávajú. Uviedol, že práve osoba odsúdeného je na naplnenie účelu aj samotného trestu v rámci podmieničného prepustenia vhodná na takýto postup. Obhajca žiadala, aby súd návrhu vyhovel a umožnil odsúdenému zaradiť sa do spoločnosti aj s ohľadom na fakt, že už má zjavne zabezpečené zamestnanie a teda legálny zdroj príjmu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako čiastočne splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že počas výkonu trestu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na veľmi dobrej úrovni, bezproblémové. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol umiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený je od 03.08.2021 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom- kuchyňa odsúdených, kde si pracovné povinnosti plní zodpovedne, k spokojnosti nadriadených. Pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení povedie riadny život. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je však v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal

z tej skutočnosti, že vzhľadom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 12 záznamov je vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z obsahu registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli v prevažnej miere ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, okrem toho aj tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou, avšak ani tento druh trestov nemal vplyv na zmenu správania odsúdeného a ďalšie páchanie trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.03.2019 sp. zn. 1T/39/2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Napriek hrozbe ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody, odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a dopustil sa ďalšieho trestného činu, za ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/40/2020 zo dňa 02.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/70/2020 zo dňa 19.11.2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu dopustil trestnej činnosti, Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 16.06.2021 sp. zn. 1T/39/2019 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že hoci mal odsúdený možnosť niekoľkokrát viesť riadny život nielen v skúšobných dobách podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj v budúcnosti, túto možnosť nevyužil, z doposiaľ uložených trestov sa nepoučil a opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov. S poukazom na kriminálnu minulosť odsúdeného nie je možné zaručiť, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny a usporiadaný život. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.