

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217202205
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217202205.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcov: v 1. rade - W. I., I.. XX.XX.XXXX, Z. U.. O. Z. XXX/XX, N. - N., práv. zast.: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka so sídlom Pohraničná 7, Komárno, v 2. rade - N. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q.. N. Č.. XXXX/XX, N., v 3. rade - R.. Ľ. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. U.. Č.. XXXX/X, N., v 4. rade - E. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. I. O. Č.. XXX, v 5. rade - L. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. L. Č.. XX/X, B., v 6. rade - R.. X. M., B., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q. XXX/XX, N., proti žalovanej: O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. Č.. XXXX, K., o vylúčení veci z exekúcie takto

rozhodol:

Súd vylučuje z exekúcie predajom nehnuteľností a zriadení záložného práva vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Balaškom pod č.k. EX 693/2004 na vymoženie pohľadávky oprávneného O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. Č.. XXXX/XX, K. v sume 10.953,99 eur s príslušenstvom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom N., N. T. I. Y. Č.. XXXX pre kat. úz. N. ako: parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX.

Žalobcovia v 1. až 6. rade majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 eur podľa položky 1 písm. b) Sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. na účet Okresného súdu Komárno IBAN : SK36 6500 0000 0000 2054 5761, var. symbol : 2846746887, špecifický symbol : 4247444017, konšt. symbol : 0999, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v 1. rade a neb. Ľ. W., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX ako žalobca v 2. rade sa žalobou zo dňa 13.02.2017 doručenou súdu dňa 13.02.2017 domáhali voči žalovanej vylúčenia z exekúcie predajom nehnuteľností a zriadení záložného práva vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Balaškom pod č.k. EX 693/2004 na vymoženie pohľadávky oprávneného O. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. Č.. XXXX/XX, K. v sume 10.953,99 eur s príslušenstvom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom N., N. T. I. Y. Č.. XXXX pre kat. úz. N. ako: parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 10.11.2004 vydal súdny exekútor JUDr. Ladislav Szabó upovedomenie o začatí exekúcie č.k. EX 693/04 predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva v prospech žalovanej na nehnuteľnosti vedenej na LV vč. XXXX pre katastrálne územie N. ako parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súpisným číslom XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX. Návrh na vykonanie exekúcie podala žalovaná voči dlžníkom O. I., I.. XX.XX.XXXX F. Y. J., I.. XX.XX.XXXX,

na základe exekučného titulu Notárskej zápisnice N 79/2004, Nz 21247/2004 zo dňa 11.03.2004. V čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie boli predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 05.11.2004 prevedené do vlastníctva žalobkyne v 1. rade a L. W. v podiele 1 - iny k celku. Žalovaná sa v rámci konania vedenom na Okresnom súde v Komárne č.k. 10C/82/2007 domáhala, aby súd určil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je O. I., a to z dôvodu, že považovala darovaciu zmluvu zo dňa 05.11.2004 za neplatnú. Okresný súd v Komárne rozsudkom zo dňa 12.03.2008 žalobu žalovanej zamietol, pričom zaujal právny názor, že darovacia zmluva medzi žalobkyňou v 1. rade, L. W. a O. I. k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie N. je platným právnym úkonom. Predmetný rozsudok Okresného súdu Komárno bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/147/148/2008, ktorý zaujal názor, že na takejto určovacej žalobe žalovaná nemala naliehavý právny záujem. V žalobe sa ďalej uvádza, že je nesporné, že vlastníkami nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre katastrálne územie N. sú žalobkyňa v 1. rade a L. W., ktorí tieto nehnuteľnosti platne nadobudli darovacou zmluvou. Ich vlastnícke právo je nespochybniteľné. Je nesporné, že exekúciou bol postihnutý majetok, ktorý nepatrí povinnému, ale tvorí vlastnícke právo žalobkyne v 1. rade a L. W., preto je exekúcia zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXXX pre katastrálne územie N. ako aj exekúcia predajom nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre katastrálne územie N. neprípustná. V súčasnosti bol vykonaním exekúcie v exekučnej veci oprávneného O. O. proti povinnému O. I. F. Y. J., č.k. 6Er/537/2004 (EX 693/2004) o vymoženie pohľadávky oprávneného poverený súdny exekútor JUDr. Peter Balaško, Exekútorský úrad Hurbanovo. Na základe uvedených skutočností žalobcovia žiadajú, aby súd vylúčil z exekúcie nehnuteľnosť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

3. Žalobcovia na preukázanie svojho nároku predložili listinné dôkazy, a to upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 693/2004-15 zo dňa 10.11.2014, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 23.08.2004, darovaciu zmluvu zo dňa 05.11.2004, dodatok č. 1 k darovacej zmluve č. O.-XXXX/XX zo dňa 20.01.2006, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 10C/34/2010-198 zo dňa 31.03.2010, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/288/2009-186, 8Co/289/2009 zo dňa 31.12.2009, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/158/2009 zo dňa 07.10.2009, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/147,148/2008-158 zo dňa 25.09.2008, rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 10C/82/2007-118 zo dňa 12.03.2008 a uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 6Er/537/2004-211 zo dňa 01.12.2015.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.03.2017 uviedla, že žalobkyňa v 1. rade a L. W. museli byť v čase uzavretia darovacej zmluvy, ktorú uzavreli s darcom O. I. oboznámení a boli im známe okolnosti odôvodňujúce nemožnosť uzavretia právneho úkonu darovania. Exekúcia bola zahájená na základe notárskej zápisnice zo dňa 11.03.2004 N/79/2004, NZ22147/2004. Dňa 10.11.2004 vydal súdny exekútor JUDr. Ladislav Szabó upovedomenie o začatí exekúcie EX 693/04 predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva v prospech žalovanej na nehnuteľnosti na LV č. XXXX, katastrálne územie N.. Naproti tomu darovacia zmluva bola uzavretá dňa 05.11.2004, podaná pod č. O.-XXXX/XX, dodatok k nej bol uzavretý dňa 20.01.2006, takže darovacia zmluva bola zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, katastrálne územie N., kedy už dávno prebiehalo exekučné konanie. Obdarovaní mali teda vedomosť o exekúcii, vedeli, že darca nemá list vlastníctva bez tiarch. Túto skutočnosť dosvedčujú i dátumy na darovacej zmluve, jej dodatku. Uzavretie darovacej zmluvy ukracuje, resp. znemožnilo žalovanej, aby si mohla uplatniť vyrovnanie dlžoby, ktorú voči nej má O. I.. Zákonné ustanovenie, podľa ktorého má veriteľ (žalovaná) právo na uspokojenie z toho, čo ušlo z majetku dlžníka, nemožno interpretovať doslovne (iba prostredníctvom jazykového výkladu), keďže pri tejto interpretácii by sa dosah odporovacieho práva v rozpore s jeho účelom obmedzil výlučne na scudzovacie právne úkony. Možnosť odporovať právnemu úkonu nemožno bezpodmienečne spájať iba s právnym úkonom, s ktorým je bez ďalšieho spojený iba translačný účinok (zmena vlastníctva). Veriteľ môže byť poškodený nielen tým, že dôjde k vyňatiu nehnuteľnosti z majetku dlžníka, ale aj tým, že dôjde k právnemu znehodnoteniu v prospech tretej osoby. Takýmto úkonom je možné odporovať, pretože vo svojej podstate sťažujú, až znemožňujú legitímne uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalovaná za to, že keby súd vylúčil veci z exekúcie v zmysle § 55 Exekučného poriadku, bola by žalovaná ukrátená a poškodená ešte viac ako je doteraz. Ak by žalobkyňa v 1. rade a L.G. W., ktorí uzavreli darovaciu zmluvu spolu s darcom nemali fraudulózne úmysly s predmetom daru, nekonaliby tak, ako konaliby, čím žalovanú chceli poškodiť, ukrátiť ju. Na základe uvedených skutočností žalovaná žiada, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

5. Žalobkyňa v 1. rade vo svojej replike doručenej súdu dňa 12.04.2017 uviedla, že má za to, že dôvody, na ktoré sa žalovaná odvoláva sú právne irelevantné a zároveň ani nezodpovedajú skutočnosti tak, ako sú prezentované vo vyjadrení. Žalovaná nevie podložiť dôkazmi svoje tvrdenia, že by mali byť žalobcom známe v čase uzatvárania darovacej zmluvy akékoľvek okolnosti, ktoré by im bránili v uzavretí tejto zmluvy. Darovacia zmluva bola absolútne platným právnym úkonom, na základe čoho prešlo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre katastrálne územie N. na žalobcov. Darovacia zmluva bola uzavretá pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie, na čo nemajú žiadny vplyv prípadné dodatky, pretože dňom uzavretia darovacej zmluvy boli účastníci zmluvy už touto zmluvou viazaní. Ďalšia argumentácia žalovanej, že predmetná darovacia zmluva ukracuje žalovanú, je právne irelevantnou argumentáciou v danom spore. Žalovaná mala možnosť domáhať sa neúčinnosti tohto právneho úkonu v lehote do troch rokov od jeho uzavretia, čo však neurobila. Neexistuje žiadny právny titul, pre ktorý by mohla byť vykonaná exekúcia na majetok, ktorý je vo vlastníctve iných osôb než povinných, preto je v danom prípade exekúcia neprípustná a preto sú žalobcovia nútení domáhať sa žalobou o vylúčenie veci z exekúcie. Žalovaná vo svojej duplike doručenej súdu dňa 22.05.2017 žiadne nové skutočnosti neuviedla.

6. L. W., ktorý v konaní pôvodne vystupoval v procesnej pozícii žalobcu v 2. rade v priebehu konania dňa 15.02.2017 zomrel. Dňa 13.04.2017 súd vydal uznesenie č.k. 10C/12/2017-54, ktorým rozhodol že do konania na strane žalobkyne príberá osoby označené v záhlaví tohto uznesenia ako žalobcovia v 2. - 6. rade. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2017.

7. Súd dňa 21.06.2017 vykonal vo veci pojednávanie v neprítomnosti žalobcov v 1. - 6. rade. Právna zástupkyňa žalobkyne v 1. rade predniesla žalobu v zhode s jej písomným vyhotovením, poukázala na skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a na listiny priložené k žalobe. Majetok, o ktorého vylúčenie z exekúcie sa koná, bol pôvodne vo vlastníctve žalobkyne v 1. rade a nebohého L. W., po ktorom teraz prebieha dedičské konanie. Žalovaná vo svojom prednese uviedla, že zotrváva na svojom vyjadrení k žalobe, jej pohľadávka ešte nie je uspokojená, žalobcovia získali predmetnú nehnuteľnosť počas exekučného konania, v prípade, že by bola nehnuteľnosť vylúčená z exekúcie, mohlo by to poškodiť jej záujmy. Po vyslovení predbežného právneho posúdenia súdom právna zástupkyňa žalobkyne v 1. rade uviedla, že má za to, že darovacia zmluva je platným právnym úkonom, žalovaná zobrala svoju žalobu podanú v konaní 10C/34/2010 späť a to najmä s poukazom na vyslovené právne názory vyšších súdov, v dôsledku čoho bolo toto konanie zastavené. Žalovaná sa mohla domáhať neúčinnosti právneho úkonu v lehote 3 rokov, toto však žalovaná neurobila. Následne žalovaná upriamila pozornosť na to, že od uzavretia darovacej zmluvy do prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie prešlo len 6 dní, je zrejmé, že tak povinný z exekučného konania ako aj žalobkyňa v 1) rade a nebohý L. W. mali fraudulózne úmysly, mali vedomosť o tom, že exekučné konanie prebieha. V čase konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovaná nevedela o možnosti domáhať sa neúčinnosti právneho úkonu, keby o tom vedela, tak by to urobila. Žalovaná zároveň žiadala, aby v prípade svojho neúspechu nebola zaviazaná na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami v priebehu konania, oboznámil sa aj s obsahom pripojených spisov vedených na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/34/2010 a 6Er/ 537/2004 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Dňa 05.11.2004 darca O. I. a obdarovaní - žalobkyňa v 1. rade a nebohý L. W. uzavreli darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. N. ako: parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX. Dňa 20.01.2006 bol k predmetnej darovacej zmluve uzavretý dodatok č. 1, v ktorom bol v článku III zmluvy týkajúcom sa tiarch a obmedzení doplnený údaj o poznámke na liste vlastníctva č. XXXX poznamenávajúcej upovedomenie o začatí exekúcie EX 693/04 predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva v prospech žalovanej na parc. č. XXXXX, XXXXX so stavbou súp. č. XXX (L. X.), (Exekútorický úrad Komárno, súdny exekútor JUDr. Ladislav Szabó). Na základe darovacej zmluvy a jej dodatku bol dňa 06.02.2006 vykonaný vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Súdny exekútor JUDr. Ladislav Szabó v exekúcii vedenej v prospech žalovanej ako oprávnenej proti O. I. F. Y. J. ako povinným vydal dňa 10.11.2004 pod č. EX 693/2004-15 upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom uviedol, že exekúcia sa vykoná zriadením exekučného záložného práva a predajom nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie

N. parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX. Zároveň v upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor zakázal povinným, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladali so svojim majetkom, ktorý podľa exekučného poriadku podlieha exekúcii, rovnako im zakázal, aby nehnuteľnosť previedli na iného alebo zaťažili. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Komárno 6Er/537/2004 vyplýva, že predmetné upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému O. I. doručené dňa 11.11.2004. Z pripojeného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníckmi nehnuteľnosťmi vedených Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. N. ako: parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. registra „C“ č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. registra „C“ č. XXXXX sú žalobkyňa v 1. rade a nebohý Ľ. W.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/34/2010 súd zistil, že žalovaná sa v procesnom postavení žalobkyne domáhala voči O. I., žalobkyňi v 1. rade a Ľ.U. W. ako žalovaným v 1. - 3. rade žalobou podanou na súde dňa 09.05.2007 určenia, že nehnuteľnosti vedené Správou katastra N. na LV č. XXXX pre k. ú. N. ako parc. č. XXXXX o výmere 871 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXXX o výmere 2002 m² - záhrady, rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXXXX tvoria v celosti jej výlučné vlastníctvo. Žalobu na pojednávaní konanom dňa 31.03.2010 vzala v celom rozsahu späť, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd uznesením č.k. 10C/34/2010-198 konanie zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2010.

10. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v čase začatia konania (ďalej len „Exekučný poriadok“) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. r) zákona č. 71/1192 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o vylúčení veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

15. Exekučný poriadok účinný v čase podania žaloby na súd (t.j. ku dňu 13.02.2017) v § 55 ods. 1 upravoval predpoklady, kedy možno podať na súd žalobu na vylúčenie veci z exekúcie. Novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. sa postup pri namietaní práva k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, zmenil a je upravený v § 44 Exekučného poriadku, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2017. S účinnosťou od 01.04.2017 je potrebné právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, uplatniť u exekútora, ktorý si vyžiada súhlas oprávneného so zastavením exekúcie. V prípade, že oprávnený takýto súhlas nedá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo k veci nepripúšťa exekúciu, uplatniť, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec. Keďže v predmetnej veci bol návrh na vylúčenie veci z exekúcie podaný dňa 13.02.2017, je potrebné skúmať, či sú splnené predpoklady vylúčenia veci z exekúcie stanovené v § 55 Exekučného poriadku účinného ku dňu 13.02.2017.

16. Excindačná žaloba (žaloba o vylúčenie veci z exekúcie) predstavuje žalobu procesnú (nejde o žalobu hmotného práva), ktorá je inštitútom slúžiacim na zabezpečenie neprípustnosti exekúcie a jej zastavenie. Predstavuje procesný spôsob nápravy práv tretej osoby (t.j. osoby rozdielnej od oprávneného a povinného), do ktorých sa zasiahlo a ktorá sa môže brániť proti neprípustnému nútenému výkonu rozhodnutia. Dotknutá osoba sa môže obrátiť na súd s excindačnou žalobou, ak sa vec stala už predmetom exekúcie. Z koncepcie Exekučného poriadku účinného v čase začatia konania, napríklad z

§ 170 a z § 55 ods. 1 možno vyvodiť, že exekúciou možno postihnúť len majetok povinného. V prípade, ak exekúcia postihne majetok niekoho iného, ten sa môže brániť žalobou o vylúčenie tohto majetku z exekúcie. Spor o vylúčenie vecí z exekúcie začne vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v § 55 ods. 1 Exekučného poriadku účinného v čase začatie konania, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. Žalovaným v tomto spore je oprávnený. Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčenie vecí z exekúcie. Rozsudkom súdu, ktorým sa takejto žalobe vyhovel, je exekútor viazaný. Ak dôjde k zamietnutiu žaloby o vylúčenie vecí z exekúcie alebo k zastaveniu konania z procesných dôvodov, exekútor pokračuje vo výkone exekúcie. Právom na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, je predovšetkým vlastnícke právo. Súdny exekútor môže spísať hnutelnú vec v domnení, že vlastníkom tejto veci je povinný, pričom vlastníctvo môže patriť inej osobe. Rovnako môže zápis v katastri nehnuteľností svedčiť v prospech povinného, hoci tento vlastníkom nie je. Dotknutá osoba, vlastník vecí má potom obranu formou žaloby o vylúčenie vecí z exekúcie podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku účinného v čase začatia konania. Dôvodom na vylúčenie vecí z exekúcie je aj záložné právo tretej osoby. Vec môže byť predmetom exekúcie iba za predpokladu, že oprávnený je záložným veriteľom, alebo ak záložný veriteľ s exekúciou vo veci súhlasí. Záložný veriteľ sa môže brániť žalobou na vylúčenie vecí z exekúcie, pokiaľ uvedená podmienka nie je splnená.

17. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhajú vylúčenia nehnuteľností z exekúcie je dôvodná. Súd považoval za nesporné, že žalobkyňa v 1. rade a nebohý L. W. nadobudli predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou od O. I.. Táto darovacia zmluva bola uzavretá dňa 05.11.2004 Dňa 10.11.2014 bolo v exekúcii vedenej aj proti darcovi O. I. ako jednému z povinných vydané upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom súdny exekútor upovedomil povinných, že exekúcia sa vykoná zriadením exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti a ich predajom, a zároveň zakázal povinným odo dňa doručenia upovedomenia nakladať so svojim majetkom a prevádzať alebo zaťažovať svoje nehnuteľnosti. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo darcovi O. I. ako povinnému z exekúcie doručené dňa 11.11.2004. Na základe darovacej zmluvy a jej dodatku obsahujúceho opravu darovacej zmluvy v časti tiarch a obmedzení, kde bola doplnená poznámka o upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a zriadením exekučného záložného práva, bola v katastri nehnuteľností dňa 06.02.2006 zapísaná zmena vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech nových vlastníkov - žalobkyne v 1. rade a neboheho L. W.. Z uvedeného je zrejmé, že až do okamihu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie darcovi O. I. nič nebránilo v tom, aby plne realizoval svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, vrátane práva slobodne so svojou nehnuteľnosťou nakladať a previesť ju na iného. Ani poznámka zapísaná v katastri nehnuteľnosti v čase vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nemala žiaden vplyv na možnosť prevodu vlastníckeho práva, keďže išlo len o informatívnu poznámku, informujúcu o stave nehnuteľnosti, ktorá nijako nebráni platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva, ak bol prevodca oprávnený predmet prevodu previesť. Rovnako ani skutočnosť, kedy bolo začaté exekučné konanie, nemá vplyv na možnosť povinného nakladať so svojim majetkom až do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, keďže povinný sa o začatí exekúcie dozvie až doručením tohto upovedomenia, do jeho doručenia povinný o exekúcii nevie, čím je vylúčená možnosť, že by sa povinný v úmysle vyhnúť sa exekúcii zbavoval svojho majetku. Až v upovedomení o začatí exekúcie sa povinnému zakazuje, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie, previedol nehnuteľnosť na niekoho iného alebo ju zaťažil. Ide teda výlučne o zákaz do budúcnosti a nemôže sa týkať konania pred doručením upovedomenia. K námietke žalovanej, že uzavretie darovacej zmluvy ukracuje uspokojenie jej vymáhateľnej pohľadávky, súd udáva, že v prípade, že s domnieva, že tomu tak je, mala sa na súde žalobou domáhať, že dlžníkov právne úkony sú voči nej právne neúčinné, t.j. mala tomuto úkonu odporovať podaním žaloby na súd. Takúto žalobu však žalovaná nepodalala. Skúmanie, či uzavretie darovacej zmluvy žalovanú ukrátilo alebo nie, nemôže byť predmetom konania o vylúčenie vecí z exekúcie, kde súd skúma len to, či exekúcia postihuje právo na vec, ktoré exekúcia nepripúšťa. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by darovacia zmluva bola neplatná, alebo že by bol darca v čase jej uzavretia obmedzený v možnosti nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy, preto mal súd za to, že na jej základe prešlo vlastnícke právo z darcu na obdarovaných. Súd teda dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady na to, aby boli nehnuteľnosti, ktoré nie sú vo vlastníctve povinného, vylúčené z exekúcie, teda že exekúcia postihuje právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o vylúčení vecí z exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1. CSP. Žalobcovia v 1. až 6. rade mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na základe námietky žalovanej k náhrade trov konania súd skúmal, či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd výnimočne v zmysle § 257 CSP náhradu trov konania neprizná, v konaní však neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, preto bolo rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vylúčené. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobcovia, ktorí sú podľa § 4 ods. 2 písm. r) zákona o súdnych poplatkoch oslobodení od platenia súdnych poplatkov, boli v konaní bol plne úspešný, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch prešla na žalovanú, ktorej súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Komárno.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).