

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010614
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010614.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému O. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 21. júna 2017 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného, podané proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. februára 2017, sp. zn. 1T/155/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. februára 2017, sp. zn. 1T/155/2016, bol O. N. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 2. mája 2016 v poobedňajších hodinách v Obci A., v neskolaudovanej novostavbe rodinného domu, kde poškodená a obvinený v danom čase spolu žili, po tom, čo si v kuchyni vložil do príručnej tašky kuchynský nôž, sa pozrel na poškodenú - svoju bývalú družku L. A. G. a povedal, že ho zarazí do krku tomu jej priateľovi a následne povedal, že ju zabije a že ju môže hneď zabiť, keď sa niečo udeje a následne dňa 4. mája 2016 v čase okolo 20.30 hodiny v spálni predmetného domu povedal svojej bývalej družke - poškodenej L. A. G., že ju zastrelí, pričom v oboch prípadoch vzbudili jeho vyjadrenia u poškodenej L. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Š. G. č. XXX/XX, obavu o jej život a zdravie.

Za tento trestný čin bol obžalovaný O. N. odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400 € a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného len pre nesprávnosť výroku o treste.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania namietal len správnosť výroku o uložení peňažného trestu vo výmere 400 €, ktorý považoval za neprimeraný, príliš mierny. Poukazoval na to, že v posudzovanej veci ide o typický prípad tzv. domáceho násillia, ktorého spoločenská nebezpečnosť by mala byť zohľadnená aj pri ukladaní druhu trestu a za spravodlivý by považoval len trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, kedy hrozba premeny trestu v prípade neprimeraného správania sa obžalovaného by bola dostatočnou zárukou toho, že obžalovaný sa ďalšieho protiprávneho správania nedopustí.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania a tiež aj nadriadený prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhli, aby odvolací krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o peňažnom treste a aby podľa

§ 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. primeraný podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou.

Obžalovaný O. N. spolu so svojím obhajcom na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch považoval za vecne správny a zákonný.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 5. mája 2017, vykonal dňa 21. júna 2017 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku rozsudku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému O. N., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Peňažný trest uložený obžalovanému O. N. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. vo výmere 400 €, je trestom primeraným. Tento druh trestu v uvedenej výmere zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého druhu trestu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich. Napadnutý výrok rozsudku je vecne správny a náležite odôvodnený, pričom odvolací súd sa s argumentmi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku stotožňuje.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného O. N. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.