

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6To/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010452  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8816010452.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2017, v trestnej veci obž. S. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15. februára 2017 sp. zn. 13T/121/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. N..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15. februára 2017 sp. zn. 13T/121/2016 bol obžalovaný S. N. uznaným vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 17.4.2016 v čase okolo 15.00 hod. vo Vranove nad Topľou, ulici Q., v areáli S. Y., po príchode ku skladu predajne textilu „Y.“, na ktorom na ľavej spodnej časti plášt'a vyhol trapézový plech a cez takto vzniknutý otvor zo skladu predajne povytáhoval a následne odcudzil 8 ks teplákov rôznych farieb a veľkosti a 8 ks bielych tričiek rôznych veľkostí, ktoré sa naložil do vreca, ktoré našiel pri predajni v kontajneri, čím týmto konaním spoločnosti Y. O. s.r.o., so sídlom P. XXX/XX, I. nad Y., IČO: XX XXX XXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia v sume 198,40 eur, pričom čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/32/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu bol uložený § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Y. O. s.r.o., so sídlom P. XXX/XX, I. nad Y., IČO: XX XXX XXX škodu v sume 198,40 eur.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tým, že nesúhlasí s uloženým trestom a prosí, aby mu súd ponechal podmienečný trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Vranov nad Topľou dňa 24.1.2017 sp. zn. 0T/3/2017 alebo, aby mu ho ešte navýšil. Toho času vedie riadny život so svojou rodinou a deťmi, ktoré aj finančne zabezpečuje. Bez jeho príjmu sa ocitnú na ulici. Správa sa slušne a hľadá si prácu. Požiadal o ponechanie vyššie uvedeného trestu alebo uloženie trestu povinnej práce.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2017, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, t.j. že je vinný zo spáchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, a po návrhu prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní trestného spisu, odvolací súd uvádza, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu výroku o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len čo do výroku o treste, krajský súd nezisťiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože obžalovaný po tom, ako sa vlámал do predajne textilu, si prisvojil tam nájdený rôzny tovar, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/32/2014 zo dňa 27.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, čím naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti uvedeného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom vyhodnotil existenciu poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) bez zistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona a pri ukladaní trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Obžalovaný má podľa zistenia krajského súdu v odpise z registra trestov osem záznamov (v čase rozhodovania okresného súdu odpis z registra trestov vykazoval sedem záznamov), pričom odvolací súd z dôvodu neopakovania odsúdení podrobne uvedených prvostupňovým súdom v jeho odôvodnení na ne v celom rozsahu odkazuje. Zisťiac ale skutočnosť, že obžalovaný bol medzičasom odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 24.01.2017, právoplatný tým istým dňom, odvolací súd si uvedený trestný spis pripojil a oboznámil z neho podstatné skutočnosti, ktoré by mohli mať prípadný vplyv na ukladanie súhrnného trestu. Ako vyplýva z uvedeného trestného rozkazu obžalovaný sa tam súdeného konania dopustil dňa 22.01.2017, teda skôr ako bol v tejto trestnej veci vyneseny rozsudok.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 ods. 8 Tr. poriadku, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje ale na to, že v teraz súdenej veci sa obžalovaný dopustil skutku dňa 17.4.2016, pričom dňa 25.08.2016 bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 13T/121/2016, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 6.9.2016. Vychádzajúc z ust. § 353 ods. 8 Tr. poriadku a § 42 ods. 1 Tr. zákona odvolací súd preto uzatvára, že neboli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu a správne bol súdom prvého stupňa ukladaný samostatný trest.

Po ustálení vyššie uvedeného negatívneho záveru o neukladaní súhrnného trestu krajský súd v celom rozsahu odkazuje na podrobné odôvodnenie druhu a výšky trestu odňatia slobody, zaradenia obžalovaného na jeho výkon ako aj výroku o náhrade škody prvostupňovým súdom, pričom je možné

konštatovať, že okresný súd v rámci všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov dostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zväžil aj okolnosti na strane obžalovaného.

Prvostupňový súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal jednak z hodnotenia osoby obžalovaného a jednak závažnosti činu. Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ohľadne výšky trestu a spôsobu jeho výkonu, pričom s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorá bola opakovane v minulosti súdne trestaná (8 záznamov) a to aj za rovnakú trestnú činnosť a po zvážení okolností spáchania činu aj odvolací súd má za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, t. j. pri dolnej hranici trestnej sadzby zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov, ako z pohľadu individuálnej, tak aj z pohľadu generálnej prevencie.

Zákonu zodpovedajúce je aj rozhodnutie prvostupňového súdu o spôsobe výkonu uloženého trestu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda rozhodnutie okresného súdu o tom, že výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zákonné. Odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre výkon takéhoto trestu, vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného s týmito sa krajský súd nestotožnil. Obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený za trestné činy majetkového charakteru a ani to mu nezabránilo spáchať rovnakú trestnú činnosť. Aj početnosť predchádzajúcich odsúdení odzrkadľuje postoj obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti a k vedeniu riadneho života, pričom tohto konania sa dopustil ani nie po dvoch mesiacoch od posledného odsúdenia (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 46/15 zo dňa 25.2.2016). Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný si z toho nevzal ponaučenie a je preto na neho potrebné pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodný a jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.