

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217151  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6715217151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Milošom Levrinc, PhD., advokátom, J.Kozáčka 13, 960 01 Zvolen, proti žalovanému ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 07. 11. 2016, č. k. 10C/425/2015 - 55, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu na obnovu konania zamietol. Zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že subjektívna lehota v danom prípade bola zachovaná, keď súd ako rozhodný okamih ustálil moment kedy bolo vydané rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom zo dňa 23. 09. 2015, ktorým bol priznaný žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o obnovu konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 11Ro/119/2014 vrátane spísania návrhu na súd až do právoplatného skončenia veci a zároveň mu bol pridelený advokát JUDr. Miloš Levrinc. Žaloba na okresný súd bola doručená dňa 22. 12. 2015. Objektívna trojročná lehota, ktorej plynutie začína od právoplatnosti rozhodnutia, nebola sporná. Okresný súd nespochybňuje fakt, že nemal v konaní, v ktorom bol vydaný predmetný rozkaz právomoc konať a vec mala byť postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Okresný súd ďalej skúmal ďalšiu podmienku vyžadovanú na to, aby bola žaloba na obnovu konania prípustná, a to jednak, či predmetné skutočnosti, resp. rozhodnutia nemohol žalobca bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a zároveň, či by tieto mohli pre neho privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okresný súd má za to, že nie je možné prejudikovať akým spôsobom by rozhodol o veci Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, keď by napríklad bol žalobca schopný preukázať, že poistné na zdravotné poistenie neuhradil, napr. jeho zamestnávateľ, a teda on nenesie na tom vinu a podobne. Poslednou podmienkou je, že predmetné skutočnosti, resp. rozhodnutia nemohol žalobca použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny. Z vyjadrení žalobcu nebolo jednoznačné, či túto podmienku zdôvodňuje tým, že nemá právne vzdelanie, a teda v rozhodnom čase, t. j. v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, v ktorej mohol podať voči nemu odpor, tieto skutočnosti nemohol namietat' a na predmetné rozhodnutia poukázať, pretože o nich nemal vedomosť, keď za takých okolností by súd nemohol považovať žalobu na obnovu konania za dôvodnú, pretože je nutné vychádzať z toho, že žalobca mal možnosť obrátiť sa o pomoc na advokáta alebo požiadať o ustanovenie advokáta ex off. Pokiaľ by súd vychádzal z premisy, že žalobcovi nebol v pôvodnom konaní platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, a on teda o tomto konaní nemal ani vedomosť a nemohol predmetné skutočnosti namietat' a na príslušné rozhodnutia poukázať, znamenalo by to, že v takomto prípade by predmetný platobný rozkaz nemohol nadobudnúť ani právoplatnosť.

Okresný súd má za to, že žalobcovi nič nebráni, aby v predmetnom exekučnom konaní, ktoré má prebiehať, namietať fakt, že mu platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk, navrhnuť dôkazy na preukázanie týchto skutočností, napríklad aj nariadením znaleckého dokazovania, čo by bol dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Obdobnú námietku by žalobca mohol v exekučnom konaní vzniesť aj vo vzťahu k tomu, že predmetný platobný rozkaz bol vydaný Okresným súdom Zvolen, teda orgánom, ktorý nemal právomoc konať a rozhodnúť v danej veci. Rozsudok okresný súd oprel o ust. § 230 ods. 1 O. s. p., § 397, § 414, § 470 ods. 1, 2 CSP a § 57 ods. 1 písm. a), g) Exekučného poriadku. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že návrhu žalobcu na obnovu konania odvolací súd vyhovie, a zároveň uplatnil náhradu trov konania. Žalobca považuje rozsudok okresného súdu za nesprávny, vychádzajúci predovšetkým z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodom žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 11Ro/119/2014 zo strany žalobcu je skutočnosť, že konajúci súd konal a rozhodol v právnej veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Okresný súd sa nedostatočne zaoberal, resp. vôbec nezaoberal skúmaním procesnej podmienky konania, a to právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/102/2011 zo dňa 18. 04. 2012, v ktorom vyslovil právny názor, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poisťného na zdravotné poistenie a žalovanou, ako platiteľom tohto poisťného je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 O. s. p., ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 3 O. s. p. Vec vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, preto súdy v občianskom súdnom konaní neprejednávajú a nerozhodujú. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je jediným výlučným orgánom, ktorý je oprávnený rozhodovať o uplatnenom nároku (zdravotnej poisťovne) na dlžné poisťné, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. 12. 2004. Vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 11Ro/119/2014, nebola daná právomoc konajúceho súdu na konanie a rozhodovanie, a pretože ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania, konajúci Okresný súd Zvolen, mal zastaviť uvedené konanie a vec postúpiť príslušnému orgánu, a to Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ďalej poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/395/2015 - 96, zo dňa 23. 09. 2015, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/137/2012, zo dňa 05. 06. 2013. Žalobcovi nebol v pôvodnom konaní doručený platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen, zo dňa 25. 06. 2014, č. k. 11Ro/119/2014 - 28 do jeho vlastných rúk, nakoľko podľa tvrdení žalobcu podpis na doručení, potvrdzujúci doručenie predmetného platobného rozkazu určite nie je jeho. Žalobca teda vyššie uvedené skutočnosti o nedostatku právomoci Okresného súdu Zvolen, nemohol namietať v pôvodnom konaní a nemohol na predmetné skutočnosti a príslušné rozhodnutia poukázať už aj len z tohto dôvodu. Žalobca sa domnieva, že jediným možným právnym prostriedkom nápravy, ktorým je možné dosiahnuť zrušenie platobného rozkazu a tým odstrániť nezákonný stav, ktorý nastal, je povolenie obnovy pôvodného konania.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach § 397 až § 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch prípustná. Zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v písmenách, resp. z niektorého expresis verbis vymieneného zákonného dôvodu a výnimočne je prípustná i voči právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre platobný rozkaz (§ 398 CSP). Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná, zrejším záujmom a snahou

zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania. I pokiaľ by bola naplnená niektorá zo zákonných materiálnych podmienok prípustnosti obnovy konania, je nevyhnutné vysporiadať sa ako s prvoradou a zásadnou otázkou včasnosti podania žaloby na obnovu konania, teda mať za nesporné a v konaní preukázané, že bola žaloba podaná v lehote upravenej v ust. § 403 ods. 1, 2 CSP. Zákon rozoznáva subjektívnu a objektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorých treba podať žalobu na obnovu konania.

8. Súd prvej inštancie sa tak správne predovšetkým zameril na skúmanie včasnosti podania žaloby na povolenie obnovy konania, pričom správne konštatoval, že žalobca podal žalobu na obnovu konania včas.

9. Žalobca v odvolaní voči rozhodnutiu okresného súdu namieta, že dôvodom podania žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Ro/119/2014 je skutočnosť, že v konaní Okresný súd Zvolen konal a rozhodol v právnej veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Žalobca má za to, že podmienka prípustnosti obnovy konania bola splnená, pretože tento stav vytvára pre žalobcu skutočnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci. Odvolací súd sa s uvedenou argumentáciou žalobcu v plnom rozsahu stotožňuje. Obnova konania v danom prípade je právnym prostriedkom nápravy, ktorým je možné dosiahnuť zrušenie platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. 06. 2014, č. k. 11Ro/119/2014 - 28 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 10. 2014, č. k. 1Ro/119/2014 - 36, čím dôjde k odstráneniu nezákonného stavu, ktorého sa dopustil okresný súd, keď konal o veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Aj keď platobný rozkaz okresného súdu je nulitný ničotný právny akt, ktorý nevyvoláva žiadne právne účinky, z formálneho hľadiska je v súčasnosti na ňom vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a na základe uvedeného rozhodnutia prebieha exekúcia na majetok žalobcu.

10. Pre vyhovie žalobe na obnovu konania je postačujúce, že sa javí pravdepodobné, že skutočnosť a rozhodnutia, ako aj dôkazy, môžu privodiť pre stranu sporu, ktorá takýto návrh uplatnila, priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nie je preto potrebné, aby v konaní o povolenie obnovy konania okresný súd dospel k jednoznačnému záveru o priaznivejšom rozhodnutí vo veci (R6/1968, uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 57/2009). Preto úvahy okresného súdu ohľadom toho, že nie je možné prejudikovať akým spôsobom by rozhodol o veci Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, sú irelevantné. Nedostatok právomoci súdu na vydanie platobného rozkazu v otázkach verejného zdravotného poistenia je dôvodom (novou skutočnosťou) obnovy konania (Krajský súd Prešov 4Co/137/2012 zo dňa 05. 06. 2013).

11. Pokiaľ žalobca ďalej v odvolaní namieta, že mu nebol v pôvodnom konaní doručený platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen, a že podpis na doručeníke potvrdzujúci prevzatie predmetného platobného rozkazu nie je jeho, tu odvolací súd udáva, že v takom prípade by predmetný platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a závery okresného súdu uvedené v napadnutom rozhodnutí by boli správne, pretože by nebola splnená podmienka právoplatnosti rozhodnutia pre úspešnosť žaloby na obnovu konania. Odvolací súd však k tejto námietke dodáva, že doposiaľ žalobca svoje tvrdenia ohľadom neprevzatia platobného rozkazu do vlastných rúk, žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, a preto je potrebné naďalej vychádzať z toho, že rozhodnutie - platobný rozkaz okresného súdu je právoplatný a vykonateľný.

12. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie opätovne rozhodne o trovách konania, pričom zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).