

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9Csp/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117226494  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117226494.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, Bratislava, proti žalovanému: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, o zaplatenie 522,89 eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I vydanému vyššou súdnou úradníčkou dňa 27.4.2022 pod číslom konania 9Csp/91/2017 - 90 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.10.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 522,89 eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov vynaložených vlastníckmi bytov a nebytových priestorov bytového domu na opravu a výmenu plynárenského zariadenia a to regulačnej tlakovej stanice, ktorá bola umiestnená na pozemku bytového domu a to pre poruchu a únik plynu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2017 postúpili pohľadávku voči žalovanému na zaplatenie 522,89 eur na žalobcu.
2. Súdny poplatok za žalobu nebol zaplatený. Pretože žalobca si poplatkovú povinnosť nesplnil, súd dňa 14.2.2018 vyzval žalobcu na zaplatenie poplatku za žalobu vo výške 31 eur (podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že žalobca nemá postavenie spotrebiteľa v spore, nakoľko sa nedomáha ochrany svojho práva podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a ani jeho nárok v spore nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd zároveň žalobcu poučil, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov zastaví.
3. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 3.8.2018. Žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil v stanovenej lehote, súd preto uznesením č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zo dňa 27.12.2018 konanie podľa §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.
4. Uznesenie č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zo dňa 27.12.2018 bolo dňa 30.12.2018 doručené elektronicky žalobcovi podľa doručky na č.l. 25 spisu.
5. Žalobca podal dňa 4.6.2020 námietky k výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku s tým, že konanie má (v rovine nárokov) svoj základ v spotrebiteľskej zmluve (Zmluva o dodávke plynu vrátane distribučných poplatkov), že žalobca je fyzická osoba a že žalovaný má postavenie v spore v rámci svojej podnikateľskej činnosti a poškodené plynárenské zariadenie bolo vo vlastníctve žalovaného (zákon č. 67/1960 Zb. a § 42 ods. 3 zák. č. 70/1998 Z.z.). Mal za to, že ako žalobca je spotrebiteľ priamo zo zákona o súdnych poplatkoch (§ 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb.) v tomto konaní oslobodený a žiadal súd, aby mu toto zákonné oslobodenie od súdneho poplatku za návrh priznal.

6. Súd prípisom zo dňa 17.8.2020 žalobcovi oznámil, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 3.8.2018, a nakoľko nebol súdny poplatok za žalobu zaplatený v lehote, súd konanie uznesením č.k. 9Csp/91/2017 - 23 zastavil a predmetné uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2019, nakoľko žalobca si prevzal predmetné uznesenie dňa 30.12.2018 a súd odvolanie žalobcu proti touto uzneseniu neviduje.

7. Dňa 26.10.2020 bola Okresnému súd Bratislava I, predsedovi súdu, Ministerstvom spravodlivosti SR doručená žiadosť o súčinnosť pri šetrení žiadosti žalobcu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I spočívajúcej v doručení uznesenia č.k. 9Csp/91/2014 - 23 o zastavení konania inej osobe ako žalobcovi a to do elektronickej schránky U. I. namiesto do elektronickej schránky žalobcu a teda aj v nesprávnom vyznačení doložky právoplatnosti na uznesení.

8. Súd po prešetrení doručovania uznesenia č.k. 9Csp/91/2014 - 23 zistil, že došlo k nesprávnemu doručeniu uznesenia a zrušil vyznačenú doložku právoplatnosti na predmetnom uznesení s tým, že uznesenie č.k. 9Csp/91/2014 - 23 doručil žalobcovi dňa 6.12.2020.

9. Žalobca podal dňa 19.12.2020 proti uzneseniu č.k. 9Csp/91/2014 - 23 odvolanie.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 21.12.2021 č.k. 8CoCsp/12/2021 - 78 uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 9Csp/91/2014 - 23 zo dňa 27.12.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, keď o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu rozhodol sudca namiesto vyššieho súdneho úradníka.

11. Súd uznesením vydaným vyššou súdnou úradníčkou dňa 27.4.2022 č.k. 9Csp/91/2017 - 90 konanie zastavil a žalovanému náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobca nemá v konaní postavenie spotrebiteľa a nedomáha sa v konaní ochrany svojho práva podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a nie je preukázané, že by žalobcom uplatňovaný nárok v spore vyplýval zo zmluvy, ktorá by mala charakter spotrebiteľskej zmluvy a ktorej by bol žalobca účastníkom. Žalobcovi podaním žaloby vznikla poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, preto súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Nakoľko súd má za to, že žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca poučený, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

11. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 26.5.2022 .

12. Žalobca podal dňa 31.5.2022 proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou dňa 27.4.2022 pod č.k. 9Csp/91/2017 - 90 sťažnosť a navrhol napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť z dôvodu, že v konaní má žalobca postavenie spotrebiteľa, pretože je právnym nástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov a to ako spotrebiteľov a podľa žalobcu postúpením pohľadávky, prešlo právo vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov na žalobcu.

13. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. Podľa § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. Podľa § 245 Civilného sporového poriadku v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

18. Sudca o sťažnosti žalobcu rozhodol s poukazom na § 248 Civilného sporového poriadku, nakoľko sťažnosť bola podaná žalobcom ako oprávnenou osobou proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou a to v zákonnej lehote.

19. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

20. Podľa § 10 ods. I zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

21. Podľa § 14 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov platného a účinného v čase podania žaloby od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

23. Súd s poukazom na § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím vydaným vyššou súdnou úradníčkou a považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne a riadne odôvodnené. Žalobca sa žalobou domáhal náhrady nákladov vynaložených vlastníkami bytov a nebytových priestorov na opravu plynárenského zariadenia. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky nenadobudol postavenie spotrebiteľa, na základe ktorého by mu prináležalo zákonné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov tak, ako to predpokladá citované ustanovenie § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by svoj nárok odvodzoval priamo zo zmluvy, ktorá by mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, a ktorej by bol žalobca účastníkom. Žalobcovi teda neprináleží zákonné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a podaním žaloby mu vznikla poplatková povinnosť. Súd má za to, že žalobca si poplatkovú povinnosť spojenú s podaním žaloby nesplnil, o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca poučený, a preto bolo konanie uznesením vydaným vyššou súdnou úradníčkou dňa 27.4.2022 č.k. 9Csp/91/2017 - 90 zastavené v súlade s ustanovením § 10 ods. I zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd s poukazom na vyššie uvedené sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.