

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/153/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206496  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206496.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu U. O. S. S..X..F.. S. S. K. I., D. X, U.: XX XXX XXX Y.. O.. O. Š., W. S. S. K. I. - S. A., A. XX, Z. Ž. P. D., E.. XX. XX. XXXX, I. K. B. XX/X, F. zaplatenie 1 116,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.116,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 09. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.  
II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17. 08. 2015 v konaní vedenom na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 4C/283/2015 sa žalobca (pôvodne spol. Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 1 291,19 Eur, úroku z omeškania a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 18. 11. 2009 zmluvu o pôžičke evid. č. 6067511, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 980,80 Eur. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 62,10 Eur. Z uvedenej sumy uhradil sumu 1 740,03 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 24. 08. 2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný však dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 291,19 Eur.

2. Uznesením č. k. 4C/283/2015-21 zo dňa 19. 11. 2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného Ž. T. L. G., W..S., U.: XX XXX XXX, G. E. Č.. XX, D. K. B. D. S.. U. O. S. S..X..F., U.Č.: XX XXX XXX, D. X, I..

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14. 03. 2016 zobral žalobu v časti uplatnených pokút a poplatkov vo výške 175,12 Eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť.

4. Súd následne Uznesením č. k. 4C/283/2015-32 dňa 21. 03. 2016 konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 175,12 Eur s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil a zároveň návrh (žalobu) prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2016.

5. Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/153/2016.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Žalovaný bol v spore pasívny. K meritu veci sa nevyjadril, resp. neprevzal ani jednu zo súdnych zásielok, ktoré mu súd doručoval.

8. Na pojednávanie uskutočnené dňa 20. 06. 2017 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 16. 06. 2017 z dôvodu jeho zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, pričom na žalobe trval.

9. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, pričom doručenie predvolania nie je vykázané. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Rožňava bolo zistené, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebýva a lustráciou v evidencii obyvateľstva nebol zistený iný pobyt žalovaného.

10. Vzhľadom na uvedené konal súd, s poukazom na ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) v neprítomnosti strán.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci: Zmluvou o pôžičke s ev. č. 6067511 zo dňa 18. 11. 2009 poskytol veriteľ (právny predchodca žalobcu) dlžníkovi (žalovanému) pôžičku v celkovej sume 2 980,80 Eur, čiastka pôžičky ktorá mala byť dlžníkom (žalovaným) uhradená prostredníctvom pravidelných mesačných splátok (48) vo výške 62,10 Eur s termínom konečnej splatnosti 48 mesiacov. Z Prehľadu splátok a úhrad týkajúceho sa žalovaného sú zrejmé úhrady zo strany žalovaného v celkovej výške 1 740,03 Eur. Predžalobnou upomienkou žalobcu zo dňa 24. 08. 2012 bol žalovaný vyzvaný k okamžitej jednorazovej úhrade všetkých splátok vo výške 1 266,84 Eur a to najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

12. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 658 ods. 1 O. z.)

14. V zmysle ust. § 658 ods. 2 O. z. pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do účinnosti nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z.)

17. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zostávajúce splátky pôžičky v celkovej sume 1 116,07 Eur.

18. Súd tak zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy istiny vo výške 1 116,07 Eur a zároveň v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03. 09. 2012 do zaplatenia.

19. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ust. § 255 ods. 2 C. s. p.)

21. Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).