

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/179/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210219177
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1210219177.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, Bratislava, proti žalovaným: 1. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, L., 2. K. Y.Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, L., 3. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, L., 4. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. V. XXXX/XX, P.Č., o zaplatenie 857,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie proti žalovaným: 1. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, L., 2. K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, L., 3. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, L., z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi proti žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.08.2010 sa žalobca domáha zaplatenia 857,- eur ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.06.2013, č.k. 13C/179/2011-134. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2016, č.k. 4Co/117/2014-176 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Bratislave zistil, že pôvodný žalovaný v 1. rade A.. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, L., zomrel dňa X.X.XXXX, preto v konaní v súlade s § 63 ods. 3 C.s.p. pokračoval so žalovanými v 1. až 3. rade na základe okruhu žalovaných z predbežného vyšetrenia dedičov poverenou notárkou JUDr. Danielou Hlavnovou, ako súdnym komisárom povereným Okresným súdom Bratislava II v konaní o dedičstve po poručiteľovi - pôvodnom žalovanom v 1. rade.

4. Z pripojeného spisu v dedičskej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38D/38/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 05.05.2014, č.k. 38D/578/2013-27, Dnot 87/2013, právoplatným dňa 05.05.2014 súd vydal majetok nepatrnej hodnoty po poručiteľovi - pôvodnom žalovanom v 1. rade a dedičské konane zastavil.

5. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 1, 2 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď dedičské konanie po pôvodnom žalovanom v 1. rade bolo zastavené a teda nikto nie je v postavení dediča, súd nemôže ďalej pokračovať v konaní so žalovanými v 1. až 3. rade nakoľko na nich neprešli práva a povinnosti po pôvodnom žalovanom v 1. rade. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd postupujúc v súlade s § 62 C.s.p. konanie proti žalovaným v 1. až v 3. rade zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade mal súd za to, že zastavenie konania proti žalovaným v 1. až 3. nezavinila žiadna zo strán, preto súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.