

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/259/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205713
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2319205713.10

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcov: 1/ G. C., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ H. C., L.. X.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ W. Y., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, X/ D. C., L.. XX.X.XXXX, J. P. L. E. Č.. XXX, všetci v konaní právne zastúpení advokátom: JUDr. Andrej Gara, IČO: 30 850 436, so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14, proti žalovanému: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova č. 48, Bratislava, zastúpený AK JUDr. Marek Hic, s.r.o, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, 2/ U9, a.s., Zelinárska č. 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému v 1/ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ a v 2/ rade na jednej strane a žalovaným v 1/ rade na strane druhej, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá žalovanému v 1/ a v 2/ rade zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nasledovných nehnuteľností:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X v P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;
- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X v P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;
- pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/X o výmere 218 m², druh pozemku záhrada a pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/XX o výmere 652 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.Y. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobcom sa voči žalovanému 2/ náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ až 4/ rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2022 domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť zdržať sa

výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ a v 2/ rade na jednej strane a žalovaným v 1/ rade na strane druhej, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne podaným návrhom žalobcovia žiadali súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v 1/ a v 2/ rade uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nasledovných nehnuteľností:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X E. P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí rodinného domu bytového domu so súp. č. XXX vo vchode č. X v P. L. E., pričom bytový dom so súp. č. XXX je postavený na pozemku parcela reg. „C“ s parc. č. XXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.;

- pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/X o výmere 218 m², druh pozemku záhrada a pozemok parcela registra „C“ s parc. č. XXX/XX o výmere 652 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorcia, ktoré pozemky sú zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E. (ďalej len predmetné nehnuteľnosti, alebo založené nehnuteľnosti). Žalobcovia zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.1. Žalobcovia v podanom návrhu uviedli, že žalobcovia v 1/ a v 2/ rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, pričom táto nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobcovia v 3/ a v 4/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi vo veľkosti podielov 1 bytu č. X spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXX prislúchajúci k bytu č. X, pričom táto nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobcovia v 2/, v 3/ a v 4/ rade je podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela registra „C“ s parc. č. XXX/ X o výmere 218 m² - záhrada; pozemku parcela registra „C“ s parc. č. XXX/XX o výmere 652 m² - zastavaná plocha a nádvorcia, pričom tieto nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Š., katastrálny odbor, katastrálne územie: P. L. E.. Žalobca v 2/ rade má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1, žalobca v 3/ a v 4/ rade o veľkosti po 1. Vyššie uvedené nehnuteľnosti, podrobne opísané a špecifikované v bode 1. odôvodnenia predmetného uznesenia predstavujú „založené nehnuteľnosti“, ktorých dobrovoľná dražba má byť na návrh žalobcov zdržaná.

1.2. Dňa 22.10.2009 uzavreli žalobcovia v 1/ a v 2/ rade (ako dlžníci) so žalovaným v 1/ rade (ako veriteľom) Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej žalovaný v 1/ rade poskytol žalobcovi v 1. a v 2. rade úver vo výške 60 400,- Eur s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 11.2.2030. Poskytnutý úver sa žalobca v 1. a v 2. rade zaviazali splatiť v mesačných splátkach vo výške po 129,63 Eur. Dňa 22.10.2009 uzavrel žalobca v 1/, v 2/ a v 3/ rade a neb. I. R. (ako záložcovia na jednej strane) so žalovaným v 1/ rade (ako záložným veriteľom na strane druhej) Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k založeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere. Medzi žalobcami v 1/ a 2/ rade prebehla rozsiahla komunikácia ohľadne omeškania so splácaním jednotlivých splátok úveru. Listom zo dňa 15.12.2014 označeným ako „Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím Dražby nehnuteľnosti“ žalovaný v 1/ rade vyzval žalobcu v 1/ a v 2/ rade na okamžité zaplatenie omeškaných splátok úveru, najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Následne žalovaný v 1/ rade vyhlásil ku dňu 4.10.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, a to z dôvodu, že zo strany žalobcu v 1/ a v 2/ rade došlo k porušeniu zmluvných podmienok; bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015. Listom zo dňa 7.2.2017 označeným ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151I ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka“, žalovaný v 1/ rade oznámil, že začína s výkonom záložného práva predajom Nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe.

1.3. Žalobca v 3/ a v 4/ rade nadobudli dotknuté nehnuteľnosti ako dedičstvo po neb. I. R., a to na základe uznesenia o dedičstve, vydanom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX.

1.4. Listom zo dňa 1.7.2021, žalobcom doručeným dňa 14.7.2021, označeným ako „Oznámenie o dražbe DD XXX/XXXX“, žalovaný v 2.rade oznámil žalobcom, že sa dňa 6.8.2021 o 10:00 hod. uskutoční dražba založených nehnuteľností, pričom najnižšie podanie bolo určené sumou vo výške 153 000,- Eur.

1.5. Žalobcovia v podanom návrhu poukázali na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný dňa 15.07.2021 a na uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 2.8.2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX - 194 zo dňa 30.11.2021 a uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 18Csp/259/2019 zo dňa 20.1.2022, ktorým súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil z dôvodu, že vo veci je daná prekážka veci rozhodnutej. Žalobcovia tiež poukázali na prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom je ďalší termín pojednávania vytyčený na 20.6.2022 o 8:30 hod. Žalobcovia v návrhu uviedli, že na internetovej stránke www.u9.sk <<http://www.u9.sk>> žalobcovia zistili, že je stanovený termín dražby predmetných nehnuteľností na 13.6.2022 o 10:00 hod., pričom na pojednávaní vo veci samej majú byť zo strany žalovaných doložené doklady, na základe ktorých sa má preukázať, či došlo k premlčaniu záložného práva.

1.6. Žalobcovia v návrhu uviedli zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie, oproti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.01.2020, ktoré spočívajú v tom, že pri pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol dražobný proces v štádiu vykonania znaleckého dokazovania a pri súčasnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v štádiu, že sa má uskutočniť dražba. To, že sa má uskutočniť dražba, zakladá naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá je odvodená bezprostredne hroziacou ujmom na právach žalobcov. Ak by sa totiž dražba uskutočnila v plánovanom termíne a došlo by k príklepu licitátora a teda následne k prechodu vlastníckeho práva založených nehnuteľností na tretiu osobu za vyššie uvedených skutočností, došlo by k porušeniu práva žalobcov vlastniť majetok. Ak by sa uskutočnil akýkoľvek výkon záložného práva do času, ako sa žalobcovia úspešne dovolajú premlčania záložného práva a premlčania pohľadávky, dôjde podľa žalobcov k strate možnosti žalobcov úspešne sa dovolať premlčania záložného práva, premlčania pohľadávky a s ňou spojeného hrubého zásahu do vlastníckych práv žalobcov. Zároveň pri pôvodnom návrhu sa malo uskutočniť len znalecké dokazovanie, čo nezakladá naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Za ďalší rozdiel oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia považujú skutočnosť, že aj napriek žiadosti žalobcov o vyčíslenie zostatku úveru ku dňu 14.3.2022, žalobcovia do dnešného dňa nevedia aká je aktuálna výška pohľadávky zo Zmluvy o úvere a ako je vypočítaná. Na základe toho požiadali žalovaného 1/ o toto vyčíslenie, ktorý však namiesto toho, aby uviedol aktuálnu výšku úveru a rozpísal ju, čo predstavuje istinu a čo úroky a iné poplatky, obmedzil sa len na konštatovanie, že žalobcovia nepreukázali, že sú oprávnenou osobou. Žalobcovia majú za to, že toto konanie žalovaného 1/ je výslovne účelové s cieľom, aby žalobcovia ani nevedeli výšku svojho dlhu a pri dražbe predmetných nehnuteľností sa vychádzalo len z toho čo žalovaný 1/ uvedie. Ako tretí rozdiel oproti pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia uviedli skutočnosť, že predmetom dražby je aj garáž a záhradný domček, ktoré neboli predmetom zálohu a teda záložnej zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené majú žalobcovia za to, že došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie a preto právoplatné rozhodnutie, t.j. uznesenie Okresného súdu Galanta 18Csp/259/2019 zo dňa 23.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 14.10.2020 nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

1.7. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že 13.6.2022 sa má uskutočniť dražba predmetných nehnuteľností, pričom podľa názoru žalobcov došlo k premlčaniu zabezpečenej pohľadávky dňa 12.10.2018, najneskôr dňa 5.10.2019. K premlčaniu pohľadávky zabezpečenej záložným právom došlo dňa 12.10.2018. K premlčaniu zabezpečenej pohľadávky dňa 12.10.2018, resp. dňa 5.10.2019 dospeli žalobcovia tak, že pri určení okamihu začatia plynutia premlčacej lehoty vychádzali z ust. § 103 Občianskeho zákonníka. K zosplateniu úveru, t.j. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo z dôvodu nesplnenia povinnosti splácať splátky úveru včas, a to konkrétne splátky splatnej dňa 11.10.2015. Premlčacia lehota začala plynúť dňa 12.10.2015 a uplynula dňa 12.10.2018. V prípade, ak by vychádzali z toho, že premlčanie začalo plynúť až od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, premlčacia lehota by uplynula najneskôr dňa 5.10.2019.

Tým, že je premlčaná zabezpečená pohľadávka je podľa tvrdení žalobcov splnená prvá podmienka premlčania záložného práva. Čo sa týka premlčania záložného práva pri určení okamihu začatia plynutia premlčacej lehoty vychádzajú žalobcovia z ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Premlčacia lehota teda začala plynúť dňa 12.10.2015 (od nesplnenia povinnosti splácať úver včas) alebo najneskôr dňa 5.10.2016 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) a uplynula dňa 12.10.2018 alebo 5.10.2019. Pre určenie, či došlo v čase od 12.10.2015/5.10.2016 do 12.10.2018/5.10.2019 k prerušeniu plynutia premlčacej doby je potrebné posúdiť, či žalovaný 1/ ako veriteľ uplatnil právo zo záložnej zmluvy, začal s výkonom záložného práva a riadne v tomto výkone aj pokračoval. Dovtedy kým táto skutočnosť nebude ustálená v prebiehajúcom konaní vo veci samej, hrozí žalobcom bezprostredná ujma tým, že sa dňa 13.6.2022 predmetná nehnuteľnosť na dražbe vydraží. Žalobcovia návrh ďalej odôvodnili tým, že napriek ich žiadosti do dnešného dňa nedostali od žalovaného 1/ odpoveď s výskou dlžnej istiny spolu s príslušenstvom, a že predmetom dražby je aj garáž a záhradný domček, ktoré neboli predmetom záložného práva.

1.8. Žalobcovia v návrhu ďalej uviedli, že pokiaľ sa úspešne dovolajú premlčania záložného práva, žalovaný 1/ ako záložný veriteľ nie je oprávnený výkon záložného práva realizovať. V zmysle právnych predpisov platných a účinných aj s prihliadnutím na rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít žalobcovia, ako záložca majú jedinou možnosť dovolať sa premlčania záložného práva výlučne v súdnom konaní a prostredníctvom iniciácie žaloby o zákaz výkonu záložného práva resp. žaloby o určenie neexistencie záložného práva. Pokiaľ by sa uskutočnila dražba a žalobcovia sa najneskôr v okamihu príklepu licitátora premlčania záložného práva úspešne nedovolajú, nemajú už možnosť namietat neplatnosť dražby z dôvodu premlčania práva na výkon záložného práva. Vzhľadom na objektívne predpokladanú dĺžku trvania takého súdneho sporu nie je teda v možnostiach žalobcov sa voči žalovanému 1/ úspešne dovolať premlčania záložného práva ešte pred plánovaným uskutočnením dražby. Vzhľadom na uvedené závery žalobcovia týmto podaním požadujú, aby sa žalovaný 1/ zdržal výkonu záložného práva, aby sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ zdržali výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách, a aby sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ zdržali výkonu záložného práva prostredníctvom uskutočnenia dražby. Navrhovaným neodkladným opatrením sa má poskytnúť ochrana práva dovolať sa premlčania pohľadávky; práva dovolať sa premlčania záložného práva do času výkonu tohto práva v súvislosti s premlčaným právom a práva vlastníť majetok žalobcov. Naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu žalobcovia vidia v tom, že ak sa dražba uskutoční v plánovanom termíne a dôjde k príklepu licitátora a teda následne k prechodu vlastníckeho práva založených nehnuteľností na tretiu osobu za vyššie uvedených skutočností, dôjde k porušeniu práva žalobcov vlastníť majetok. Ak sa uskutoční akýkoľvek výkon záložného práva do času, ako sa žalobcovia úspešne dovolajú premlčania záložného práva a premlčania pohľadávky, dôjde k strate možnosti žalobcov úspešne sa dovolať premlčania záložného práva, premlčania pohľadávky a s ňou spojeného hrubého zásahu do vlastníckych práv žalobcov. Zároveň sa žalobcovia domáhajú určenia neexistencie záložného práva s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18Csp/259/2019, ktoré nie je ukončené. Pojednávanie je nariadené na dňa 20.6.2022 o 8:30 hod. Dovtedy kým nebude jednoznačne určené, či došlo k premlčaniu záložného práva alebo nie, vydražením predmetných nehnuteľností by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcov. Záverom žalobcovia uviedli, že navrhovaným neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného 1/ resp. žalovaného 2/ resp. im nevznikne žiadna ujma. Súčasný právny vzťah k založeným nehnuteľnostiam sa totiž nemení, záložné právo žalovaného 1/ aj naďalej existuje a nariadením neodkladného opatrenia by bol pozastavený len jeho výkon.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 18Csp/259/2019, najmä s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 s prílohami (výpis z katastra nehnuteľností pre okres Š., obec P. L. E., katastrálne územie P. L. E., LV č. XXXX a XXX, posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.12.2014, žiadosť pána I. R., nar. XXXX o povolenie splácania úveru splátkovým kalendárom zo dňa 04.03.2016, odpoveď žalovaného 1/ na žiadosť o zníženie splátok adresovanú žalobkyni 2/ a pánovi I.L. R. zo dňa 31.03.2016, odpoveď žalovaného 1/ na žiadosť o zníženie splátok adresovanú pánovi I. R. zo dňa 11.05.2015, odpoveď žalovaného 1/ na zníženie splátok adresovanú pánovi I. R. zo dňa 19.02.2016, výzva žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 01.02.2016, uznesenie Okresného súdu Galanta, prostredníctvom notára I. T. T. sp.zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, posledná výzva žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.12.2014, oznámenie žalovaného 1/ o začatí výkonu záložného práva adresované žalobkyni v 3/ rade zo dňa 07.02.2017,

oznámenie žalovaného 1/ o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalobkyni v 3/ rade zo dňa 06.02.2017, výzva Dražobnej spoločnosti, a.s., IČO: 35 849 703 na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti, oznámenie termínu znaleckej obhliadky adresovaná žalobkyni v 2/ rade zo dňa 15.11.2019, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 22.10.2009, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.10.2009), uznesením tunajšieho súdu č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 s prílohami (doplnenie žaloby, o ktorej sa vedie na tunajšom súde konanie vo veci samej pod sp. zn. 18Csp/259/2019, výpis z LV č. XXXX a LV č. XXX, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.10.2009, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva zo dňa 22.10.2009, dedičské rozhodnutie po neb. I. R. sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím DRAŽBY nehnuteľnosti zo dňa 15.12.2014, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.2.2017, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe K. XXX/XXXX zo dňa 1.7.2021), so žalobou zo dňa 20.12.2019, vyjadreniami žalobcov v 1/ - 4/ rade, vyjadreniami žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 2/ rade, s uznesením tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, s odvolaním žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, odvolaním žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. XXCsp/XXX/XXXX - 38 zo dňa 02.08.2021, vyjadrením žalobcov v 1/ - 4/ rade k odvolaniu žalovaných zo dňa 20.09.2021, s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022, s uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 18Csp/259/2019 -392 zo dňa 20.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2022, ako aj s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2022 s jeho prílohami (výpis z katastra nehnuteľností pre okres Š., obec P. L. E., katastrálne územie P. L. E., LV č. XXXX a XXX, uznesenie Okresného súdu Galanta, prostredníctvom notára I.. T. T. D..X.. XXD/XXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, informáciou o dražbe dvoch bytov v rodinnom dome v obci P. L. E., ktorá sa uskutoční dňa 13.06.2022 o 10:00 hod. v L., posledná výzva žalovaného 1/ adresovaná žalobcom v 1/ a 2/ rade zo dňa 17.12.2014, oznámenie žalovaného 1/ o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresované žalobkyni v 3/ rade zo dňa 06.02.2017, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 22.10.2009, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.10.2009, odpoveďou žalovaného 1/ zo dňa 13.04.2022 na žiadosť o vyčíslenie zostatku úveru k Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX).

3. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia podali v predmetnom konaní tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1./ a 2./ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.10.2009, ktoré nehnuteľnosti sú totožné ako založené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXX pre okres N., katastrálne územie P. L. E.. Súd pre úplnosť poznamenáva, že z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodné meno žalovaného v 2/ rade je od 14.05.2020 U9, a.s., pôvodné obchodné meno žalovaného v 2/ rade bolo Dražobná spoločnosť, a.s. a takto bol žalovaný 2/ označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 sa žalobcovia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ a ďalším výrokom uloží žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností. V oboch prípadoch sa teda žalobcovia v 1/ - 4/ rade domáhali, aby sa žalovaný v 1/ rade zdržal výkonu záložného práva, ktoré vyplývali z tej istej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade a toho času nebohými I. R. S. W. R. a zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade zo dňa 22.10.2009. Z hľadiska cieľa sledovaného oboma návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia je možné konštatovať, že žalobcovia sa domáhali v oboch prípadoch rovnakého následku, ktorý by nastal v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. že žalovaný v 1/ rade by sa v oboch prípadoch musel zdržať výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy zo dňa 22.10.2009 a žalovaný v 2/ rade so žalovaným v 1/ rade by sa tiež museli zdržať vykonania dobrovoľnej dražby, pričom z tohto pohľadu nie je podstatné, či termín dobrovoľnej dražby je, alebo nie je určený, keďže táto okolnosť nemôže ovplyvniť dôvodnosť návrhu. Žalobcovia síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 nešpecifikovali, že žalovaný v 1/ rade sa má zdržať výkonu záložného práva

predajom založených nehnuteľností, avšak spôsob uplatnenia záložného práva vyplýval zo záložnej zmluvy zo dňa 22.10.2009, v ktorej sa v čl. IV uvádza, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splácaná, je záložný veriteľ (žalovaný 1/) oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí svoju pohľadávku z výťažku predaja zálohu (založená nehnuteľnosť), a to spôsobom dohodnutým vo VOP. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 totožne s návrhom zo dňa 15.07.2021 uviedli, že sú vlastníckmi založených nehnuteľností, opísali ako došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcami v 1/ - 4/ rade a žalovaným 1/, ako došlo k vzniku omeškania so splácaním úveru, akým spôsobom boli vyzývaní žalovaným v 1/ rade na splatenie dlhu a upozornení na zosplatenie pohľadávky, tiež poukázali na snahu žalobcov v 1/ a 2/ rade o zníženie splátok a nový splátkový kalendár, a poukázali na rovnaké listinné dôkazy, čo vyplýva z bodu 7. tohto odôvodnenia, v ktorom sú opísané prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 aj 15.07.2021. Základnou argumentáciou žalobcov bolo namietané premlčanie úverovej pohľadávky a záložného práva, t.j. žalobcovia v 1./ a 2./ rade vzniesli námietku premlčania úverovej pohľadávky (ako dlžníci) a súčasne žalobcovia v 1./, 2./, 3./ a 4./ rade vzniesli námietku premlčania záložného práva, práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu. Žalobcovia dôvodili tým, že v danej veci sa úverová pohľadávka, ako i záložné právo premlčuje v 3 ročnej premlčacej lehote (vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy). Premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ začala plynúť dňa 11. 10. 2015 a uplynula dňa 12. 10. 2018, príp. od zosplatenia úveru 04. 10. 2016, uplynula dňa 05. 10. 2019. Koniec premlčacej 3 ročnej lehoty (ohľadne úverovej pohľadávky i záložného práva) pripadol na deň 12. 10. 2018. Z uvedeného potom vyplýva, že ku dňu podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozn. súdu: neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019) je úverová pohľadávka premlčaná, nakoľko žalovaný si ju včas neuplatnil žalobou na súde. Nakoľko došlo k premlčaniu úverovej pohľadávky, došlo aj k premlčaniu samotného záložného práva. Tento argument žalobcov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je tak podľa názoru žalobcov daný, a ak je záložné právo v danej veci premlčané, a teda ho nemožno v budúcnosti vykonať, nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné. Žalovaný v 2./ rade doručil žalobcom Výzvu zo dňa 15. 11. 2019 na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti. Z doručenej výzvy vyplýva, že na základe návrhu navrhovateľa na vykonanie dražby, ktorým je žalovaný v 1./ rade, bol žalovaný v 2./ rade (dražobník) poverený organizáciou dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v 1./, 2./, 3./ a 4./ rade. Termín znaleckej obhliadky bol stanovený na deň 09. 12. 2019. Žalobcovia sa svojím návrhom domáhali ochrany pred neoprávneným zásahom do svojich majetkových a užívacích práv, keď nie je v ich moci zabrániť vykonávaniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností iným spôsobom.

3.1. O návrhu žalobcov zo dňa 20.12.2019 rozhodol súd uznesením č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z viacerých dôvodov. V odôvodnení citovaného uznesenia súd uviedol, že z tvrdení žalobcov nebolo zrejmé, z čoho žalobcovia vychádzali, že premlčacia doba začala plynúť, v podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia venujú len premlčaniu úverovej pohľadávky, pričom absentuje skutkové tvrdenie vo vzťahu k premlčaniu záložného práva, žalobcovia neosvedčili podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, teda skutočnosti odôvodňujúce záver o povinnosti žalovaných zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Tunajší súd ďalej v odôvodnení citovaného uznesenia uviedol, že žalobcovia síce osvedčili existenciu nebezpečenstva spočívajúceho v hrozbe možnej straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, slúžiacim ako ich obydlie), avšak súčasne neosvedčili i existenciu nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana. Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-221 zo dňa 14.10.2020 konštatoval, že súd prvej inštancie v uznesení č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 správne konštatoval neosvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia, uvedený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia zo strany žalobcov nebol splnený. Keďže nebola splnená zákonná podmienka tvrdenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, ďalšie dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov (alebo obava ohrozenia exekúcie) neboli postačujúce, aj v prípade ich naplnenia, pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu žalobcov zo dňa 15.07.2021 tunajší súd rozhodol uznesením č.k. XXCsp/XXX/XXXX-38 zo dňa 02.08.2021 návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 v celom rozsahu vyhovel, z dôvodu, že na tunajšom súde je vedené konanie o určenie neexistencie záložného práva pod sp.zn. 18Csp/259/2019, výkon ktorého sa má predmetným neodkladným opatrením zdržať, dané konanie nie

je ešte právoplatne ukončené, pričom v prípade určenia neexistencie záložného práva by vykonanou dražbou došlo k oslabeniu vlastníckych práv žalobcov k zálohu a k sťaženiu ich právneho postavenia. V prípade vykonania záložného práva prostredníctvom úspešnej dražby (hrozbu výkonu záložného práva mal súd za preukázaný z predloženého Oznamenia o dobrovoľnej dražbe K. XXX/XXXX zo dňa 1.7.2021), by žalobcovia prišli aj o nehnuteľnosti, ktoré majú pre nich dôležitý význam, nakoľko ide o nehnuteľnosti, v ktorých byvajú. Proti uvedenému uzneseniu podali žalovaní v 1/ a 2/rade odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 30.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022, tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vedeného pod sp. zn. 18Csp/259/2019 nepodliehal samostatnému zápisu veci do súdneho registra, ale keďže išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej (sp. zn. 18Csp/259/2019), mal byť založený do spisu sp. zn. 18Csp/259/2019, v ktorom konaní mal o ňom rozhodnúť zákonný sudca, určený v súlade s rozvrhom práce na rozhodovanie vo veci sp. zn. 18Csp/259/2019. Procesným právom strany konania je, aby o jej právach a povinnostiach rozhodol zákonný sudca, v danom prípade v konaní vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18Csp/259/2019. Tunajší súd uznesením č.k. 18Csp/259/2019 - 392 zo dňa 20.01.2022 konanie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2021 zastavil a žalovanému 2/ priznal nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcom v 1/ - 4/ rade. Z odôvodnenia uznesenia zo dňa 20.01.2022 vyplýva, že v predmetnej veci bola daná prekážka veci rozhodnutej.

4. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 20.04.2022 vyplýva, že právny zástupca žalobca uviedol, že podľa jeho názoru pre konanie je podstatné, aké úkony boli vykonané žalovaným počas plynutia premlčacej doby, pričom uviedol, že počas plynutia premlčacej lehoty bol urobený len jeden úkon, stanovenie termínu obhliadky a to dňa 31.3.2017. Podľa právneho zástupcu žalobcu nebolo pokračované riadne vo výkone záložného práva od polovice januára 2022, odkedy odvolací súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení, nič nebránilo tomu, aby pokračoval vo vykonávaní dražby a to napriek tomu, že je vedené súdne konanie. Súd pojednávanie odročil na 20.06.2022 a rozhodol, že vykoná stranami navrhnuté dôkazy a o.i. aj e vyzve spoločnosť U9, a.s., IČO 35849703, aby súdu v lehote 10 dní oznámili aké úkony dražobník vykonal v rámci výkonu záložného práva navrhovateľa dražby Slovenská sporiteľňa, a.s., dlžníka G. C. S. H. C., záložcov W. Y., H. C., G. C., D. Y., týkajúce sa nehnuteľnosti v kat úz. P. L. E., zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXX.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Súd vzhľadom na skutočnosť, že už o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania právoplatne rozhodol a konanie o druhom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, aj v tomto prípade posudzoval, či v predmetnej veci existuje prekážka rozhodnutej veci. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP v takom prípade konanie zastaví pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. V teoretickej rovine možno uvažovať aj o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku res iudicata. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (porov. uznesenie NS SR z 20.10.2011 sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov (strany), nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci (strany) v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.5.2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25).

15. Žalobcovia v 1/ - 4/ rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1./ a 2./ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 22.10.2009, ktoré nehnuteľnosti sú totožné ako založené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXX pre okres N., katastrálne územie P. L. E.. Súd pre úplnosť poznamenáva, že z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obchodné meno žalovaného v 2/ rade je od 14.05.2020 U9, a.s., pôvodné obchodné meno žalovaného v 2/ rade bolo Dražobná spoločnosť, a.s. a takto bol žalovaný 2/ označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2022 sa žalobcovia domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2009 uzatvorenej medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ a

ďalším výrokom uloží žalovaným v 1/ a 2/ rade povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností. V oboch prípadoch sa teda žalobcovia v 1/ - 4/ rade domáhajú, aby sa žalovaný v 1/ rade zdržal výkonu záložného práva, ktoré vyplýva z tej istej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade a toho času nebohými I. R. S. W. R. a zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcami v 1/ a 2/ rade zo dňa 22.10.2009. Z hľadiska cieľa sledovaného oboma návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia je možné konštatovať, že žalobcovia sa domáhajú v oboch prípadoch rovnakého následku, ktorý by nastal v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. že žalovaný v 1/ rade by sa v oboch prípadoch musel zdržať výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy zo dňa 22.10.2009 a žalovaný v 2/ rade so žalovaným v 1/ rade by sa tiež museli zdržať vykonania dobrovoľnej dražby. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 totožne s návrhom zo dňa 13.05.2022 uviedli, že sú vlastníkami založených nehnuteľností, opísali ako došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcami v 1/ - 4/ rade a žalovaným 1/, ako došlo k vzniku omeškania so splácaním úveru, akým spôsobom boli vyzývaní žalovaným v 1/ rade na splatenie dlhu a upozornení na zosplatnenie pohľadávky, tiež poukázali na snahu žalobcov v 1/ a 2/ rade o zníženie splátok a nový splátkový kalendár, a poukázali na rovnaké listinné dôkazy, čo vyplýva z bodu 2. tohto odôvodnenia, v ktorom sú opísané prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 aj 13.05.2022. Základnou argumentáciou žalobcov bolo namietané premlčanie úverovej pohľadávky a záložného práva, t.j. žalobcovia v 1./ a 2./ rade vzniesli námietku premlčania úverovej pohľadávky (ako dlžníci) a súčasne žalobcovia v 1./, 2./, 3./ a 4./ rade vzniesli námietku premlčania záložného práva, práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu. Žalobcovia dôvodili tým, že v danej veci sa úverová pohľadávka, ako i záložné právo premlčuje v 3 ročnej premlčacej lehote (vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy). Premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ začala plynúť dňa 11. 10. 2015 a uplynula dňa 12. 10. 2018, príp. od zosplatnenia úveru 04. 10. 2016, uplynula dňa 05. 10. 2019. Koniec premlčacej 3 ročnej lehoty (ohľadne úverovej pohľadávky i záložného práva) pripadol na deň 12. 10. 2018. Z uvedeného potom vyplýva, že ku dňu podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (pozn. súdu: neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019) je úverová pohľadávka premlčaná, nakoľko žalovaný si ju včas neuplatnil žalobou na súde. Nakoľko došlo k premlčaniu úverovej pohľadávky, došlo aj k premlčaniu samotného záložného práva. Tento argument žalobcov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je tak podľa názoru žalobcov daný, a ak je záložné právo v danej veci premlčané, a teda ho nemožno v budúcnosti vykonať, nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné. Žalobcovia sa svojím návrhom domáhali ochrany pred neoprávneným zásahom do svojich majetkových a užívateľských práv, keď nie je v ich moci zabrániť vykonávaniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností iným spôsobom.

16. Z uznesenia č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020 vyplýva, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z viacerých dôvodov. Jedným z dôvodov bolo, že žalobcovia sa venujú len premlčaniu úverovej pohľadávky, pričom absentuje skutkové tvrdenie vo vzťahu k premlčaniu záložného práva, žalobcovia neosvedčili podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, teda skutočnosti odôvodňujúce záver o povinnosti žalovaných zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Tunajší súd ďalej v odôvodnení citovaného uznesenia uviedol, že žalobcovia síce osvedčili existenciu nebezpečenstva spočívajúceho v hrozbe novej straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, slúžiacim ako ich obydľie), avšak súčasne neosvedčili i existenciu nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana. Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. XXCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 14.10.2020 uviedol, že: „Súd prvej inštancie v uznesení č.k. 18Csp/259/2019 - 68 zo dňa 23.01.2020 správne konštatoval neosvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia, uvedený predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia zo strany žalobcov nebol splnený. Keďže nebola splnená zákonná podmienka tvrdenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť procesná ochrana, ďalšie dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov (alebo obava ohrozenia exekúcie) neboli postačujúce, aj v prípade ich naplnenia, pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Pri porovnaní znení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2019 a 13.05.2022 súd dospel k záveru, že argumenty žalobcov v 1/ - 4/ rade sa aj s poukazom na aktuálny stav prebiehajúceho konania vo veci samej neopierajú o tie isté skutkové tvrdenia, z ktorého dôvodu v

predmetnom konaní súd nevzhladol existenciu procesnej prekážky v konaní a to prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Za podstatnú zmenu v skutkových okolnostiach súd považuje skutočnosť, že predmetom dokazovania vo veci samej je skutočnosť, či došlo k premlčaniu záložného práva. Žalobcovia svoju procesnú obranu zamerali na určenie začiatku plynutia premlčacej lehoty záložného práva a skutočnosti či, kedy a z akých dôvodov došlo k jej prerušeniu a následne k riadnemu pokračovaniu vo výkone záložného práva. Zo zápisnice zo dňa 20.04.2022 vyplýva, že právny zástupca žalobcov uviedol, že podľa jeho názoru pre konanie je podstatné, aké úkony boli vykonané žalovaným počas plynutia premlčacej doby, pričom uviedol, že počas plynutia premlčacej lehoty bol urobený len jeden úkon, stanovenie termínu ohliadky a to dňa 31.3.2017. Podľa právneho zástupcu žalobcov nebolo pokračované riadne vo výkone záložného práva od polovice januára 2022, odkedy odvolací súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení, nič nebránilo tomu, aby pokračoval vo vykonávaní dražby a to napriek tomu, že je vedené súdne konanie. Po uplynutí premlčacej doby boli urobené dva úkony, a to oznámenie termínu ohliadky 15.11.2019 a potom oznámenie termínu dražby dňa 6.8.2021. Tieto dva úkony boli však urobené po uplynutí premlčacej doby. Z obsahu spisu vyplýva, že súd v súlade so závermi zo zápisnice zo dňa 20.04.2022 vyzval spoločnosť U9, a.s., IČO 35849703, aby súdu v lehote 10 dní oznámili aké úkony dražobník vykonal v rámci výkonu záložného práva navrhovateľa dražby Slovenská sporiteľňa, a.s., dlžníka G. C. S. H. C., X.Q. W. Y., H. C., G. C., D. Y., týkajúce sa nehnuteľností v kat. úz. P. L. E. Á., zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXX. Posudzovanie týchto úkonov bude ďalej predmetom konania vo veci samej, ako aj vykonávanie a hodnotenie ostatných dôkazov predložených, resp. navrhnutých stranami sporu. Keďže nebola daná prekážka konania res iudicata, súd ďalej posudzoval, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov procesných strán alebo tretích osôb. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. Na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd v prvom rade skúmal existenciu dôvodnosti uplatňovaného nároku, keďže absencia tejto podmienky bola dôvodom na zamietnutie pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd v tomto prípade dospel k záveru, že je možné konštatovať existenciu dôvodnosti hmotnoprávneho uplatňovaného nároku, resp. v tomto štádiu konania nie je možné jednoznačne dôvodnosť hmotnoprávneho nároku vylúčiť. Vychádzal pritom z aktuálnej rozhodovacej činnosti prvostupňových, ako aj odvolacích súdov (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z

26.02.2020 sp.zn. 4Cdo/4/2019), podľa ktorej sa záložca môže domáhať určenia neexistencie záložného práva z dôvodu, že záložné právo je premlčané.

20. Žalobcovia hodnoverne preukázali, že ich bydlisko je v predmetných nehnuteľnostiach a taktiež preukázali, že žalovaný 2/ vyhlásil dražbu predmetných nehnuteľností na deň 13.06.2022, pričom vo veci samej je nariadený termín pojednávania na 20.06.2022. V konaní vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neexistencie záložného práva, ktoré určenie by malo za následok, že predmetné nehnuteľnosti by nemohli byť predmetom dobrovoľnej dražby, keďže žalovaný v 1/ rade by nebol viac nositeľom záložného práva vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. V prípade určenia neexistencie záložného práva by vykonanou dražbou došlo k oslabeniu vlastníckych práv žalobcov k zálohu a k sťaženiu ich právneho postavenia. V prípade vykonania záložného práva prostredníctvom úspešnej dražby (hrozbu výkonu záložného práva mal súd za osvedčenú z predloženého oznámenia, ktoré je zverejnené na webovej stránke www.u9.sk), by žalobcovia prišli aj o nehnuteľnosti, ktoré majú pre nich dôležitý význam, nakoľko ide o nehnuteľnosti, v ktorých bývajú. Dané neodkladné opatrenie má teda zabrániť možným dispozíciám a zásahom do vlastníckych práv žalobcov a poskytnúť im dočasnú ochranu.

21. Súd tak mal za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcov o zásah do ich práva na obydlie a zásah do ich majetku - nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy, t.j. zálohom. Súd mal zároveň za to, že nenariadením neodkladného opatrenia by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcov a zároveň, že jeho nariadením nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného v 1/ rade, ktorý len na nevyhnutný čas, t.j. do skončenia konania vo veci samej, nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku zo zálohu, t.j. z predmetných nehnuteľností.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Z dôvodu, že žalovaný 2/ je stranou sporu len v časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nie je stranou konania vo veci samej, rozhodnutie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie voči žalovanému 2/ končí. Keďže žalobcovia boli čo do návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ v celom rozsahu úspešní, vznikol im nárok na náhradu trov konania. V zmysle ustálenej judikatúry je súd podľa § 257 povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnúť. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v 2/ rade je dražobníkom v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 527/2002 o dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon o dražbách), t.j. osobou, ktorá organizuje dražbu a splňa podmienky ustanovené týmto a osobitným zákonom a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Žalovaný 1/ je navrhovateľom dražby, ktorý s dražobníkom v súlade s § 16 ods. 1 zákona o dražbách uzatvoril zmluvu o vykonaní dražby, na základe ktorej je žalovaný 2/ oprávnený organizovať dražbu predmetných nehnuteľností. Žalovaný 2/ je v časti o nariadenie neodkladného opatrenia stranou konania práve z dôvodu, že s ním žalovaný 1/ uzatvoril zmluvu o vykonaní dražby, pričom žalovaný 2/ postupuje v súlade s predmetom svojej činnosti a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o dražbách. V predmetnej veci má súd za to, že by bolo nespravodlivé, aby bol žalovaný 2/ zaviazaný na náhradu trov žalobcov za nariadenie neodkladného opatrenia, keďže organizovanie dobrovoľných dražieb je predmetom jeho činnosti a postupuje v súlade so zákonom. Súd tiež dáva do pozornosti, že o náhrade celkových trov konania, t.j. trov konania vzniknutých aj v súvislosti s návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať v rozhodnutí vo veci samej.

26. Na základe vyššie uvedeného, o trovách žalobcov súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, keďže vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcom nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).