

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203198
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7814203198.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. T., V.. XX. XX. XXXX, P. H. XX, XXX XX H., o zaplatenie 47,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/176/2014 - 53 zo dňa 01. 07. 2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 47,30 Eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 14. 05. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu ohľadom úrokov z omeškania vo zvyšnej časti zamietol. Súd zároveň zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 29,57 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti predmetnému rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom a namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, pretože nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Zdôraznil, že žalobca nepredložil jediný dôkaz o tom, že pohľadávka mu bola spoločnosťou O2 postúpená, nepreukázal teda právo byť účastníkom konania a hoci túto skutočnosť žalovaný namietal v odpore proti platobnému rozkazu súd prvého stupňa sa touto jeho námietkou nezaoberal. Uviedol, že spoločnosť O2 mu nikdy neoznámila postúpenie pohľadávky, zo súdu mu boli doručené rôzne listiny, zmluva o postúpení pohľadávky sa však medzi nimi nenachádzala, hoci musí byť vyhotovená v písomnej forme. Ďalej uviedol, že spoločnosti O2 dlhoval „závratnú“ sumu 2,60 Eur za faktúry január až marec 2011 za telekomunikačné služby a uhradil ich s omeškaním dňa 13.04.2011. Za toto omeškanie spoločnosť O2 vyúčtovala zmluvné pokuty podľa cenníka v sume 63,80 Eur, ktoré odmietol zaplatiť. Mal za to, že tieto zmluvné pokuty spoločnosť vyúčtovala protiprávne, lebo podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka ide o neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, lebo od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, sa požaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie za nesplnenie záväzku. Súčasne žalovaný vzniesol námietku premlčania, pretože pohľadávka spoločnosti O2 bola zročná v období január až marec 2011. Vytýkal súdu prvého stupňa, že ani touto námietkou, ktorú uviedol v odpore proti platobnému rozkazu, sa v napadnutom rozsudku nezaoberal.

2. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa v ďalšom konaní zaslať žalovanému zmluvu o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalobcom s prílohami a vyzvať žalovaného, aby predložil faktúry, ktorými mu mal právny predchodca žalobcu vyúčtovať pokuty za porušenie zmluvných povinností v tvrdenej výške 63,80 Eur, ako aj vyzvať žalobcu, aby preukázal kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným, aby preukázal doručenie upomienok žalovanému a odôvodnil odpojenie, znovupripojenie a opätovné odpojenie žalovaného a požadované poplatky, následne listinné dôkazy, vyjadrenia účastníkov a ďalšie skutočnosti vyhodnotiť postupom podľa § 157 ods. 2 O.s.p. vrátane námietky premlčania vznesenej žalovaným, tiež posúdiť, či zmluva o pripojení neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu a vo veci rozhodnúť preskúmateľným rozhodnutím.

4. V súlade s právnymi závermi súdu vyššej inštancie vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 5Co/994/2014 - 76 zo dňa 26. 01. 2016) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci.

5. Vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka (Zákona č. 40/1964 Zb. v platnom znení) odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia.

6. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

7. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

9. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.07.2016 uviedol, že z jeho strany došlo k odstúpeniu od zmluvy a predložil písomné vyhotovenie odstúpenia od zmluvy zo dňa 4.6.2011, čím došlo k zániku zmluvy. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.03.2017 súhlasil s tvrdením žalobcu o zániku zmluvy, preto súd vychádzal z toho, že zhodnými tvrdeniami strán sporu bolo preukázané, že došlo k doručeniu odstúpenia od zmluvy žalovanému najneskôr do podania reklamácie zo strany žalovaného, nakoľko doručka, ktorú žalobca predložil na preukázanie doručenia odstúpenia od zmluvy je datovaná zo dňa 18.04.2011, teda ide o skorší dátum prevzatia doručovanej písomnosti ako je deň vyhotovenia odstúpenia od zmluvy zo dňa 04.06.2011. Z odvolania žalovaného i ďalších podaní predložených žalovaným v priebehu konania tunajšiemu súdu vyplýva, že žalovaný zasielal právnomu predchodcovi žalobcu reklamáciu dňa 21.06.2011. Z uvedeného je podľa názoru súdu možné vyvodiť záver, že najneskôr v tento deň mal doručené odstúpenie od zmluvy (pozn. predmetné odstúpenie má za následok zrušenie zmluvy s účinkami od začiatku), a preto odo dňa nasledujúceho po tomto dátume počítal plynutie 2 ročnej premlčacej lehoty v súlade s ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 22.06.2013 (pozn. od uvedeného dátumu sa nemožno domáhať práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia), t. j. pred podaním žaloby na súd, ktorú žalobca podal dňa 31.03.2014.

10. Súd po oboznámení sa s jednotlivými faktúrami tvoriacimi súčasť spisu dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovaným je dôvodná ohľadom fakturovanej sumy 16,99 Eur faktúrou č. 1018785329, splatnou dňa 24.05.2011, ktorou bola žalovanému fakturovaná platba za odpojenie počas trvania zmluvného vzťahu. Platba fakturovaná žalovanému za znovupripojenie na základe faktúry č. 1019915127 (splatnej dňa 23.06.2011) vo výške 23,50 Eur je nedôvodná, keďže už predtým došlo k odstúpeniu od zmluvy t. j. k zrušeniu zmluvy s účinkami od začiatku. Súd považoval za nedôvodné aj

platby za upomienky fakturované žalovanému na základe faktúry č. 1017190297 vo výške 3,31 Eur, ako aj faktúry č. 1021940273 vo výške 3,50 Eur, keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie predmetných upomienok žalovanému t. j. vznik s tým spojených nákladov.

11. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspešným v konaní bol žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.