

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121492070
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:6121492070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, právne zastúpeného: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. L., XXX XX L., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3 eurá takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,20 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 10.04.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 95,92 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.09.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom, z dôvodu, že žalovaný sa v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu - Dopravný podnik Bratislava nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom, a to pri cestovaní dňa 09.04.2021, na linke č. 201, č. vozidla 6801 o 07:52 hod., ktorú skutočnosť žalobca preukazoval hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.04.2021, č.21003569. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretú medzi Dopravným podnikom, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Zároveň si žalobca uplatnil i úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 10.04.2021 a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3 eurá ako poštovné za zaslanie listín žalovanému, a to Oznámenie o postúpení pohľadávky a Výzva na úhradu pohľadávky. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.10.2021 platobný rozkaz č. k. 43Up/1582/2021, ktorý sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, a preto na návrh žalobcu pokračuje konanie na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd“). Súd uznesením č. k. 1Csp/1/2022-37 zo dňa 04.01.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadrili, pričom žalovaný túto možnosť nevyužil a k žalobe sa písomne nijako nevyjadril.

3. Po posúdení veci súd dospel k názoru, že ide o spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy teda o spotrebiteľský spor podľa ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), ktorého hodnota bez príslušenstva

neprevyšuje 1000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd postupom podľa ust. § 297 ods. 2 C.s.p. na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie.

4. Z vykonaného dokazovania navrhnutého žalobcom, a to listinami: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1122210 (var. symbol 21003569) zo dňa 09.04.2021, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, prepravný poriadok Dopravného podniku Bratislava spolu s prílohami, oznámenie žalovanému o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021, výzva žalovanému k úhrade zo dňa 05.08.2021, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalovaný dňa 09.04.2021 cestoval v Bratislave hromadnou mestskou dopravou, linkou č. 201. Pri kontrole revízorom sa nepreukázal cestovným lístkom. Na základe tejto skutočnosti revízor spísal záznam - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1122210 (var. symbol 21003569) a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť postih vo výške 70,- eur a cestovné v sume 0,70 eur, ktorú však žalovaný nezaplatil. Uvedenú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení nadobudol žalobca.

6. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. V zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. V zmysle § 12 ods. 2 písm. b) tohto zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

11. Podľa § 14 ods. 2 vyššie citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku dopravcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.), Cenník je cena cestovného (základné) vo výške 0,70 eur. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenník 9-sadzby sankčných úhrad je základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,- eur.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovanému vznikla dňa 09.04.2021 povinnosť zaplatiť žalobcovi, ako právnemu nástupcovi uplatňovanú sumu, a to v zmysle predtým citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný cestoval bez cestovného lístka, a tým si nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Súd nemal dôvod spochybníť dôkaz ponúknutý žalobcom (hlásenie revízora o porušení prepravných podmienok), preto pri rozhodovaní vychádzal z neho. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur za porušenie tejto povinnosti, celkovo teda súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 10.04.2021. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu (cestovného a sankčnej úhrady), preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Cestovné a sankčná úhrada sa stali splatnými v deň vykonania prepravy, ako aj kontroly, t. j. dňa 09.04.2021. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou. Súd preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 10.04.2021 až do času jej úhrady.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Súd žalobcovi tiež priznal i nárok na zaplatenie sumy 1,50 eur, ktoré si žalobca uplatnil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky-poštovné vo výške 1,50 eur za zaslanie listiny - výzva na úhradu pohľadávky. Súd však žalobcovi nepriznal nárok vo výške 1,50 eur ako sumu poštových nákladov za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávok a to z dôvodu, že poštovné za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému v danom prípade nie je nákladom priamo spojeným s jej uplatnením smerujúcim k súdному konaniu, ktorý by bol účelne vynaložený na to, aby sa dal úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok. Je to povinnosť vyplývajúca zo zákona pre postupcu, teda pôvodného veriteľa, bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

20. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom a sumy 1,50 eur (čo predstavuje 97,96 %) a v časti o zaplatenie 1,50 eur bol úspešný žalovaný (t.j. v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje cca 2,04 %). Žalobcovi voči žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 95,92 % (97,96 mínus 2,04), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.