

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244293
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113244293.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom Želetavská č. 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, organizačná zložka v SR: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová č. 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, práv. zast.: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého č. 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: M. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. M. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o zaplatenie 2 345,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 345,14 Eur spolu s úrokom vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do 13. 01. 2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 405,27 Eur od 14. 01. 2014 do 07. 02. 2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 275,27 Eur od 08. 02. 2014 do 12. 03. 2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4 125,27 Eur od 13. 03. 2014 do 11. 04. 2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 995,27 Eur od 12. 04. 2014 do 09. 05. 2014, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 865,27 Eur od 10. 05. 2014 do 10. 06. 2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 865,27 Eur od 11. 06. 2014 do 12. 06. 2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 735,27 Eur od 13. 06. 2014 do 11. 07. 2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 605,27 Eur od 12. 07. 2014 do 13. 08. 2014, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3 475,27 Eur od 14. 08. 2014 do 09. 09. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 475,27 Eur od 10. 09. 2014 do 16. 09. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 345,27 Eur od 17. 09. 2014 do 13. 10. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 215,27 Eur od 14. 10. 2014 do 14. 11. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 085,27 Eur od 15. 11. 2014 do 15. 12. 2014, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 955,27 Eur od 16. 12. 2014 do 15. 01. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 825,27 Eur od 16. 01. 2015 do 23. 02. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 725,27 Eur od 24. 02. 2015 do 20. 03. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 625,27 Eur od 21. 03. 2015 do 13. 04. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 525,27 Eur od 14. 04. 2015 do 11. 05. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 425,27 Eur od 12. 05. 2015 do 17. 06. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 325,27 Eur od 18. 06. 2015 do 10. 07. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 225,27 Eur od 11. 07. 2015 do 14. 08. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 125,27 Eur od 15. 08. 2015 do 11. 09. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 025,27 Eur od 12. 09. 2015 do 15. 10. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 925,27 Eur od 16. 10. 2015 do 13. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 825,27 Eur od 14. 11. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 725,27 Eur od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 625,27 Eur od 12. 01. 2016 do 11. 02. 2016 a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 525,27 Eur od 12. 02. 2016 až do zaplatenia.

z omeškania

Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietal.

Súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť rozsudok, na účet žalobcu, vedený v banke a to až do úplného splatenia istiny s príslušenstvom pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20. 12. 2013, doručenu súdu dňa 27. 12. 2013 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila 5 355,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do zaplattenia a s úrokom vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do zaplattenia.

2. Súd v priebehu konania na základe uznesenia č. k. 17C/164/2014 - 193 zo dňa 10. 05. 2016 konanie v časti o zaplattenie istiny vo výške 3 010,- Eur zastavil a súčasne pripustil zmenu petitu žalobného návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 345,14 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania

vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do 13. 01. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4 405,27 Eur od 14. 01. 2014 do 07. 02. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4 275,27 Eur od 08. 02. 2014 do 12. 03. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4 125,27 Eur od 13. 03. 2014 do 11. 04. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 995,27 Eur od 12. 04. 2014 do 09. 05. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 865,27 Eur od 10. 05. 2014 do 12. 06. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 735,27 Eur od 13. 06. 2014 do 11. 07. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 605,27 Eur od 12. 07. 2014 do 13. 08. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 475,27 Eur od 14. 08. 2014 do 16. 09. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 345,27 Eur od 17. 09. 2014 do 13. 10. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 215,27 Eur od 14. 10. 2014 do 14. 11. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 085,27 Eur od 15. 11. 2014 do 15. 12. 2014,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 955,27 Eur od 16. 12. 2014 do 15. 01. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 825,27 Eur od 16. 01. 2015 do 23. 02. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 725,27 Eur od 24. 02. 2015 do 20. 03. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 625,27 Eur od 21. 03. 2015 do 13. 04. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 525,27 Eur od 14. 04. 2015 do 11. 05. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 425,27 Eur od 12. 05. 2015 do 17. 06. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 325,27 Eur od 18. 06. 2015 do 10. 07. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 225,27 Eur od 11. 07. 2015 do 14. 08. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 125,27 Eur od 15. 08. 2015 do 11. 09. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 025,27 Eur od 12. 09. 2015 do 15. 10. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 925,27 Eur od 16. 10. 2015 do 13. 11. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 825,27 Eur od 14. 11. 2015 do 17. 12. 2015,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 725,27 Eur od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 625,27 Eur od 12. 01. 2016 do 11. 02. 2016,
vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1 525,27 Eur od 12. 02. 2016 do zaplattenia,
a spolu so zmluvným úrokom
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do 13. 01. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 405,27 Eur od 14. 01. 2014 do 07. 02. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 275,27 Eur od 08. 02. 2014 do 12. 03. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 125,27 Eur od 13. 03. 2014 do 11. 04. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 995,27 Eur od 12. 04. 2014 do 09. 05. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 865,27 Eur od 10. 05. 2014 do 12. 06. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 735,27 Eur od 13. 06. 2014 do 11. 07. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 605,27 Eur od 12. 07. 2014 do 13. 08. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 475,27 Eur od 14. 08. 2014 do 16. 09. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 345,27 Eur od 17. 09. 2014 do 13. 10. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 215,27 Eur od 14. 10. 2014 do 14. 11. 2014,

vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 085,27 Eur od 15. 11. 2014 do 15. 12. 2014,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 955,27 Eur od 16. 12. 2014 do 15. 01. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 825,27 Eur od 16. 01. 2015 do 23. 02. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 725,27 Eur od 24. 02. 2015 do 20. 03. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 625,27 Eur od 21. 03. 2015 do 13. 04. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 525,27 Eur od 14. 04. 2015 do 11. 05. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 425,27 Eur od 12. 05. 2015 do 17. 06. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 325,27 Eur od 18. 06. 2015 do 10. 07. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 225,27 Eur od 11. 07. 2015 do 14. 08. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 125,27 Eur od 15. 08. 2015 do 11. 09. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 025,27 Eur od 12. 09. 2015 do 15. 10. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 925,27 Eur od 16. 10. 2015 do 13. 11. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 825,27 Eur od 14. 11. 2015 do 17. 12. 2015,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 725,27 Eur od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 625,27 Eur od 12. 01. 2016 do 11. 02. 2016,
vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 525,27 Eur od 12. 02. 2016 do zaplatenia.

3. Žalobca uviedol, že dňa 03. 12. 2010 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, v rámci ktorej poskytol žalovanej sumu 7 000,- Eur. Žalovaná sa v priebehu trvania úverového vzťahu dostala do omeškania s platením jednotlivých splátok úveru. Z tohto dôvodu žalobca ku dňu 10. 01. 2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Nedoplatok ku dňu 17. 12. 2013 predstavoval sumu 5 355,14 Eur, z toho istina 4 535,27 Eur, dlžný úrok 436,60 Eur, dlžný úrok z omeškania 378,63 Eur, omeškané poplatky 2,20 Eur a omeškané poistenie 2,44 Eur. Pokiaľ ide o otázku riešenia nepriaznivej situácie žalovanej, žalobca nemal preukázané, že žalovaná bola ku dňu 06. 12. 2012 evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny („ďalej aj UPSVaR“). Podľa informácií žalobcu mala žalovaná v októbri 2012 zamestnanie a úver bol splácaný z finančných prostriedkov, prichádzajúcich na bežný účet žalovanej. Keďže žalovaná nepreukázala relevantné doklady o tom, že v čase splácania úveru bola evidovaná na UPSVaR, žalobca neriešil jej situáciu napríklad formou zníženia splátok alebo iným spôsobom.

4. Žalovaná v rámci podania zo dňa 02. 04. 2014 (č. I. 35-38) uviedla, že úver riadne splácala a to formou inkasa z jej účtu. Napriek tomu sa dňa 01. 09. 2011 stala nezamestnanou bez nároku na podporu v nezamestnanosti, čím stratila akýkoľvek finančný príjem. Aj napriek tejto skutočnosti pokračovala v pravidelných splátkach a to do 10. 12. 2012. Od 01. 01. 2013 sa stala poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 119,10 Eur. Z dôvodu nedostatku príjmu prerušila splácanie úveru na obdobie päť mesiacov a to od 01. 01. 2013 do 31. 05. 2013. Do tejto situácie sa dostala nie vlastnou vinou, a to prvýkrát v živote. Má 53 rokov. Ako osamelá matka žije v spoločnej domácnosti s dcérou, narodenou v roku 1990, ktorú sama vychovala od jej narodenia. Žalovaná má stredoškolské vzdelanie. Z dôvodu optimalizácie stavu zamestnancov pristúpil jej zamestnávateľ k prepusteniu zo zamestnania. Jej dcéra sa po ukončení stredoškolského vzdelania stala taktiež nezamestnanou a je bez akéhokoľvek príjmu. Takmer rok obidve prežívali z postupného rozpredaja osobného majetku, z niekoľko málo úspor a z príležitostnej brigádnickej práce. Základné platby za elektrinu, plyn a potraviny vyčerpali absolútne všetky ich finančné prostriedky. Ku koncu roku 2012 ich existenčné možnosti zostali nulové a nemali už žiaden osobný majetok a ani rodinu, ktorá by im mohla pomôcť. Z tohto dôvodu požiadali o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava I. Následne im úrad priznal dávku v hmotnej núdzi v sume 119,10 Eur a to od 01. 01. 2013 mesačne. Od začiatku straty zamestnania informovala o vzniknutej situácii žalobcu prostredníctvom komunikácie s pani N. G. A., špecialistom správy problémových úverov - retailoví klienti a to telefonicky, písomne ako aj elektronicky. Žalovaná poprosila o možnosť povolenia dočasného odkladu splátok. Žalobcova reakcia bola taká, že pri poskytnutí spotrebných úverov v takom nízkom objeme, nebolo možné povoliť žiaden odklad splátok. Takýmto spôsobom žalobca nebol ochotný akceptovať zložitú životnú situáciu žalovanej a ani ju seriózne riešiť. Následne jej dňa 11. 01. 2013 poslal oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu 4 990,90 Eur a to do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznamu.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žije v byte na Justičnej č. 11. Jedná sa o 2-izbový byt, ktorý má 60 m². Je v jej výlučnom vlastníctve. Nespláca hypotéku. Správcovi platí mesačne 155,- Eur. Popri tom platí elektriku v sume 31,- Eur mesačne, internet v sume 20,- Eur mesačne a plyn štvrťročne v sume 14,- Eur. Súčasne platí mobil dcére v sume 20,- Eur. Dcéra dostáva od otca

výživné 132,- Eur mesačne. Výdavok na chod domácnosti (t.j. nákup potravín a iné) predstavuje 200,- Eur. Taktiež sa vedie súdne konanie, kde ju zažalovala spoločnosť Home Credit. Konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava I, pohľadávka predstavuje 3 000,- Eur, zastupuje ju Centrum právnej pomoci. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Exekúcie sa voči jej osobe nevedú. Žiadne iné pohľadávky nespláca. Taktiež ju zažalovala správcovská spoločnosť za nedoplatky, avšak tie už na istine uhradila. Spor sa vedie už iba pre úroky z omeškania, konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava I. Pokiaľ ide o jej príjmy, momentálne si hľadá prácu, nemá žiaden trvalý príjem, nemá žiadne úspory. Mesačné výdavky na správcu a na živobytie spláca tak, že si požičiava od kamarátov, ďalej z toho, čo dcéra zarobí na brigáde, a z výživného, ktorý platí otec jej dcéry vo výške 132,- Eur mesačne. Nevlastní auto. Nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť, okrem tej na Justičnej č. 11. Momentálne si hľadá prácu, chodí na pohovory každý týždeň.

6. Z obsahu zmluvy o úvere č. I.-Y.-XXXXXXXX-XXXX-N.-Z. zo dňa 03. 12. 2010 (č. I. 13-18) vyplýva dohoda medzi žalobcom (ako bankou) a žalovanou (ako dlžníkom) o poskytnutí úveru v sume 7 000,- Eur, pri úrokovej fixnej sadzbe (zmluvnom úroku) 9,99 % ročne. Splátka úveru predstavovala 148,71 Eur mesačne. Zmluvné strany sa dohodli na splátkach v počte 60. Neoddeliteľnou súčasťou rámcovej poisťovnej zmluvy boli Všeobecné poisťovné podmienky životného poistenia, osobitné poisťovné podmienky pre poistenie úplnej trvalej invalidity, osobitné poisťovné podmienky pre poistenie pracovnej neschopnosti (čl. X bod 1 zmluvy). Pokiaľ ide o spôsob splácania, zmluvné strany si dohodli, že úver sa bude splácať v platobný deň inkasom z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (čl. III bod 12 zmluvy). Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ten bol dohodnutý vo výške vyhlásenej bankou v úrokových sadzbách (čl. III bod 13 zmluvy). Poplatok za poistenie úveru predstavoval mesačne výšku 1,64 % z aktuálnej výšky splátky (čl. III bod 20), ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy bankou predstavovala 11,87 % ročne s tým, že RPMN sa počas trvania úverového vzťahu mohol zmeniť v prípade, ak by došlo k zmene výšky úrokovej sadzby a/ alebo poplatkov, a/ alebo sa dlžník omešká so splátkou a/ alebo uhradí splátku v iný, ako dohodnutý deň podľa tejto zmluvy (čl. III bod 21). Priemerná hodnota RPMN príslušných spotrebiteľských úverov zverejnená podľa všeobecných záväzných právnych predpisov predstavovala 12,87 % ročne (čl. III bod 22). Ak nastane prípad neplnenia a to podľa definície v obchodných podmienkach, banka bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že dlžník bol povinný v takom prípade celý zostatok úveru s príslušenstvom predčasne splatiť a to ku dňu doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlžníkovi alebo k inému dňu určenému v oznámení (čl. IX bod 1).

7. Z obsahu obchodných podmienok na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom s účinnosťou ku dňu 11. 06. 2010 (č. I. 11-12) vyplýva, že tvoria neoddeliteľnú súčasťou zmluvy o úvere uzavretej medzi bankou a klientom, ktorá odkazuje na tieto obchodné podmienky (článok 1 bod 1). Súhlas s týmito podmienkami vyjadrila žalovaná svojím podpisom dňa 03. 12. 2010.

8. Z upomienky č. 2 - výzva na úhradu povinnej minimálnej splátky, ktorú žalobca adresoval žalovanej dňa 22. 10. 2012 (č. I. 19) vyplýva, že na jej kartovom účte evidoval neuhradený záväzok vyplývajúci z vydania kreditnej karty, ktorý predstavoval minimálnu splátku 35,87 Eur, ktorý bol po lehote splatnosti viac ako 26 dní. Žalobca týmto vyzval žalovanú na okamžitú úhradu záväzku na splátkový účet č. XXXXXXXX/XXXX s upozornením, že ak žalovaná záväzok neuhradí v lehote do 3 mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku záväzku (predčasná splatnosť úverového rámca).

9. Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 11. 01. 2013 (č. I. 22-23) vyplýva, že banka vyhlásila úver splatným ku dňu 10. 01. 2013, nakoľko žalovaná nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár, nerešpektovala výzvy žalobcu na zaplatenie omeškaných platieb, pričom bola upozornená, že omeškanie môže mať za následok predčasnú splatnosť úveru. Záväzok žalovanej ku dňu 11. 01. 2013 predstavoval 4 990,90 Eur.

10. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 18. 02. 2013 (č. I. 51-53) vyplýva, že žalovaná bola uznaná za občana v hmotnej núdzi, ktorý spĺňa nárok na pomoc v hmotnej núdzi s priznaním dávky a príspevkov v sume 119,10 Eur mesačne od 01. 01. 2013 podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žiadateľka dňa 21. 12. 2012 požiadala o dávku v hmotnej núdzi a o príspevok k dávke v hmotnej núdzi.

Žalovaná je slobodná. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola od 13. 11. 2012. Dňa 17. 12. 2012 si uplatnila nárok na dávku _____ v nezamestnanosti v Sociálnej poisťovni Bratislava, kde jej nevznikol nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti. Žiadateľka žije v spoločnej domácnosti s dcérou p. R. Y., D.. XX. XX. XXXX, ktorá je v evidencii uchádzačov o zamestnanie _____ od 10. 04. 2012, ktorej taktiež nevznikol nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti. Rodina žiadateľky je bez akéhokoľvek príjmu.

11. Podľa 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 1 a 2 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu _____ so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky _____ v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo _____ k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka. Ak výška úrokov _____ z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, _____ ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania _____ a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia _____ o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa čl. V. bod 1. úverovej zmluvy, dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania, pokiaľ na ne Banke vznikne nárok, Poplatky dohodnuté v tejto zmluve a v Cenníku a dodržiavať dohodnuté podmienky. Ak je na strane Dlžníka viac osôb, súd tieto osoby zaviazané vrátiť Úver a zaplatiť Príslušenstvo spoločne a nerozdielne.

27. Podľa čl. VI. bod 6. úverovej zmluvy, ak je Dlžník v omeškaní so zaplatením Splátky alebo jej časti, je Banka oprávnená úročiť omeškanú sumu istiny Úveru okrem bežnej Úrokovej sadzby aj Úrokom z omeškania vo výške určenej v tejto zmluve, a to od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu úplného splatenia omeškanej Splátky. Banka je oprávnená zmeniť výšku Úroku z omeškania pričom o takej zmene informuje Dlžníka. Omeškaná suma Splátky a Úroky z omeškania sú splatné dňom nasledujúcim po uplynutí Platobného dňa.

28. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nieť dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval (zmluvné) úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Išlo by o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014).

29. Z dokazovania vyplýva, že žalovaná riadne a včas nesplácala žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, čím sa dostala do omeškania so splácaním úveru. Ak teda žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, konal súlade s ust. § 506 Obchodného zákonníka a v súlade s čl. V. bod 1. úverovej zmluvy.

30. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej súd rozhodol o spôsobe úhrade žalovanej istiny so zákonným úrokom z omeškania tak, aby ho splácala v mesačných splátkach po 100,- Eur a to až do úplného splatenia žalovanej istiny s prislúšenstvom. Žalovaná sa preukázateľne a objektívne dostala do stavu hmotnej núdze, ktorú preukázala najmä rozhodnutím ÚPSVaR zo dňa 18. 02. 2013, v rámci ktorého jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi. Žalovaná taktiež preukázala, že dňa 06. 12. 2012 bola na základe rozhodnutia ÚPSVaR zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a to v zmysle žiadosti žalovanej zo dňa 14. 11. 2012. V prípade, ak sa žalovaná dostane do omeškania pri splácaní dlžnej istiny s prislúšenstvom, stane sa celý dlh splatným.

31. Pokiaľ ide o priznanie zákonného úroku z omeškania, žalobca si síce uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.535,27 Eur od 18. 12. 2013 do 13. 01. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.405,27 Eur od 14. 01. 2014 do 07. 02. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.275,27 Eur od 08. 02. 2014 do 12. 03. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.125,27 Eur od 13. 03. 2014 do 11. 04. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.995,27 Eur od 12. 04. 2014 do 09. 05. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.865,27 Eur od 10. 05. 2014 do 12. 06. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.735,27 Eur od 13. 06. 2014 do 11. 07. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.605,27 Eur od 12. 07. 2014 do 13. 08. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.475,27 Eur od 14. 08. 2014 do 16. 09. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.345,27 Eur od 17. 09. 2014 do 13. 10. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.215,27 Eur od 14. 10. 2014 do 14. 11. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.085,27 Eur od 15. 11. 2014 do 15. 12. 2014, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.955,27 Eur od 16. 12. 2014 do 15. 01. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.825,27 Eur od 16. 01. 2015 do 23. 02. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.725,27 Eur od 24. 02. 2015 do 20. 03. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.625,27 Eur od 21. 03. 2015 do 13. 04. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.525,27 Eur od 14. 04. 2015 do 11. 05. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.425,27 Eur od 12. 05. 2015 do 17. 06. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.325,27 Eur od 18. 06. 2015 do 10. 07. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.225,27 Eur od 11. 07. 2015 do 14. 08. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.125,27 Eur od 15. 08. 2015 do 11. 09. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.025,27 Eur od 12. 09. 2015 do 15. 10. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.925,27 Eur od 16. 10. 2015 do 13. 11. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.825,27 Eur od 14. 11. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.725,27 Eur od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016, vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.625,27 Eur od 12. 01. 2016 do 11. 02. 2016, vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.525,27 Eur od 12. 02. 2016 do zaplatenia, avšak v zmysle ust. § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OBZ a § 517 ods. 2 OZ žalobcovi prislúchal úrok z omeškania vo výške uvedenej

v prvom výroku tohto rozsudku, preto súd žalobu z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

vo zvyšnej časti uplatnených úrokov

32. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu na priznanie zmluvného úroku vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 535,27 Eur od 18. 12. 2013 do 13. 01. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 405,27 Eur od 14. 01. 2014 do 07. 02. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 275,27 Eur od 08. 02. 2014 do 12. 03. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 4 125,27 Eur od 13. 03. 2014 do 11. 04. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 995,27 Eur od 12. 04. 2014 do 09. 05. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 865,27 Eur od 10. 05. 2014 do 12. 06. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 735,27 Eur od 13. 06. 2014 do 11. 07. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 605,27 Eur od 12. 07. 2014 do 13. 08. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 475,27 Eur od 14. 08. 2014 do 16. 09. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 345,27 Eur od 17. 09. 2014 do 13. 10. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 215,27 Eur od 14. 10. 2014 do 14. 11. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 3 085,27 Eur od 15. 11. 2014 do 15. 12. 2014, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 955,27 Eur od 16. 12. 2014 do 15. 01. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 825,27 Eur od 16. 01. 2015 do 23. 02. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 725,27 Eur od 24. 02. 2015 do 20. 03. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 625,27 Eur od 21. 03. 2015 do 13. 04. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 525,27 Eur od 14. 04. 2015 do 11. 05. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 425,27 Eur od 12. 05. 2015 do 17. 06. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 325,27 Eur od 18. 06. 2015 do 10. 07. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 225,27 Eur od 11. 07. 2015 do 14. 08. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 125,27 Eur od 15. 08. 2015 do 11. 09. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 2 025,27 Eur od 12. 09. 2015 do 15. 10. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 925,27 Eur od 16. 10. 2015 do 13. 11. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 825,27 Eur od 14. 11. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 725,27 Eur od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 625,27 Eur od 12. 01. 2016 do 11. 02. 2016, vo výške 9,99 % ročne zo sumy 1 525,27 Eur od 12. 02. 2016 do zaplataenia vychádzal z právneho názoru Krajského súdu v Prešove, uvedenom v rozsudku z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, podľa ktorého, veriteľovi po zosplatnení úveru už neprináleží nárok na zmluvný úrok, ktorý bol zahrnutý v rámci jednotlivých splátok a ktorý bol vyčíslený pri zosplatnení úveru. Nakoľko v tejto veci došlo k predčasnému zosplatneniu úveru dňa 10. 01. 2013, súd žalobu v časti zmluvných úrokov uplatnených počnúc dňom 18. 12. 2013 ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Z výsledkov dokazovania vyplýva, že žalobcovi v priebehu konania vznikol preukázateľný výdavok, spočívajúci v zaplatení súdneho poplatku 321,- Eur a v trovách právneho zastúpenia advokátom.

37. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Vychádzajúc z predmetu sporu, v rámci ktorého bolo zo strany žalovanej bez pochybností preukázané, že má postavenie spotrebiteľky a s poukazom na jej sociálnu situáciu, súd uvedené skutočnosti uznal za dôvody hodné osobitného zreteľa, preto nepriznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.