

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203580
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1717203580.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - Y. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. U. XX, X. L. a otec - G.. M. O., narodený XX.XX.XXXX bytom W. X, S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2017 žiadal otec maloletého o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým, tak že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň nepretržite od stredy od 15,00 hod do štvrtka do 8,00 hod. a nepretržite od piatka od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod a každý párny týždeň nepretržite od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 8,00 hod. . Počas letných prázdnin od 5.7. od 9,00 hod do 20.7.. do 9,00 hod a od 1.8. od 9,00 hod. do 16.8.. do 9,00 hod., s tým, že otec si maloletého v stanovených dňoch a časoch prevezme v predškolskom zariadení. Úprava styku počas jarých a zimných prázdnin a Veľkonočných sviatkov zostáva nezmenená podľa právoplatného rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Cop 12/2016-159.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.4.2017 matka jednostranne, bez konzultácie s otcom rozhodla o podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého, o zmene jeho bydliska a s maloletým sa presťahovala z Hlohovca do Slovenského Grobu. Presťahovaním sa matky s maloletým sa zmenili podmienky na realizáciu doposiaľ upraveného styku, v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Cop 12/2016-159, si otec maloletého prevezme v predškolskom zariadení a v ostatné dni v byte matky.

3. Dňa 19.05.2017 podal kolízny opatrovník správu z pohovoru s matkou maloletého, ktorá kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že ohľadne sťahovania otca informovala, otec dodržiava stretávanie sa s maloletým v zmysle rozsudku, ak je maloletý chorý, poskytne matka otcovi náhradný termín stretnutia. Maloletý je rád, že chodí k otcovi, pretože čas spolu trávia aktívne. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, maloletý sa od otca vracia rozhádzaný, často matke a jej partnerovi hovorí, že sú zlí. Kolízny opatrovník navrhol rodičom spoločný pohovor, čo matka odmietla.

4. Podľa § 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len Civilný mimosporový poriadok) ustanovenia poriadku na konania podľa tohto zákona, sa použijú ustanovenia Zákona č. 16/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len Civilný sporový poriadok) , ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Zmyslom úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy, preto súd musí prihliadať predovšetkým na oprávnené potreby maloletých detí.

10. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd považuje návrh otca za nedôvodný a preto návrh zamietol. Z obsahu spisu, priložených listinných dôkazov , najmä rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. XXCop XX/XXXX-XXX, zo dňa 4.5.2016 má súd preukázané, že týmto rozsudkom je upravené stretávanie sa otca s maloletým synom , čím sú práva a právom chránené záujmy otca naplnené. Otec svoj návrh opiera o skutočnosť, že matka sa s maloletým synom presťahovala z Hlohovca do Slovenského Grobu, čím ma otec sťaženú situáciu a musí cestovať z Trnavy do Slovenského Grobu a nie do Hlohovca. Stretávanie sa rodičia s maloletým dieťaťom, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti druhého rodiča, je jeho právom nie povinnosťou. Doposiaľ upravený styk otca so synom z mája 2016 je podľa názoru súdu postačujúce s poukazom aj na vek maloletého (necelých 5 rokov), a pokiaľ táto úprava otcovi nevyhovuje má možnosť domáhať sa zmeny doposiaľ upraveného styku riadnou žalobou, kde súd vykoná dokazovanie a vo veci samej rozhodne. Je potrebné dodať, že v záujme právnej istoty , hlavne na strane maloletého dieťaťa nie je možné každý rok upravovať styk s rodičom , čo narúša životný režim maloletého dieťaťa vo veku 5 rokov. Otec si musí uvedomiť, že pri stretávaní sa s maloletým synom sú práva maloletého dieťaťa nadradené právu rodiča, ktorý sa s dieťaťom stretáva a tento rodič si musí záležitosti ohľadne cestovania zariadiť tak, aby maloleté dieťa nebolo zaťažované a stresované častými zmenami v posunoch dní a časov , kedy sa s otcom stretáva. Vzhľadom na uvedené súd návrhu otca nevyhoviel.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) .

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) .

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku) .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku) .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku) .

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku) .

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).