

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205306  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205306.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: V. U., T.. XX.X.XXXX, U. H. Y.T. XX, C. - G., proti žalovaným: 1. I. I., M.. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX H. T. N., N. XXX/XX, Č. M., X. Z. Ž., M.. Š., T.. X.X.XXXX, H. R. C., D. Ž. XXXX/XXB, XXX XX C., o určenie neplatnosti darovacích zmlúv, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne doručené súdu dňa 11.5.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 11.5.2017 doručené podanie žalobkyne, označené ako „Žaloba o neplatnosť darovacích zmlúv“, v ktorom žalobkyňa uvádza, že Osvedčením o dedičstve 5D 277/10 po zomrelej matke, sa žalobkyňa stala vlastníčkou rodinného domu v obci I.. Dom je zapísaný na LV Č.. XXX, súpisné číslo XX na parcele Č.. XX/X bez pozemku. Uvedený rodinný dom užíval jej otec I. Š., ktorý 17.1.2012 zomrel. Za života otec sľuboval žalobkyni, že pozemok pod domom a pozemok ako záhradu, teda aj príjazdovú cestu k domu, parcely Č.. XX/X Z. XX/X jej prevedie do vlastníctva. Žalobkyňa na tom netrvala a chcela, aby sa to vysporiadalo až po otcovej smrti. Až pred rokom sa dozvedela, že otec darovacími zmluvami pod Nz 21266/11 a Nz 14685/11 previedol parcelu Č.. XX/X, na ktorej stojí dom, po 1/2 na I. I. Z. Z. Ž., ktoré sú otcove dcéry z prvého manželstva. Záhradu, teda príjazdovú cestu k domu previedol na Z. Ž., parcela č. XX/X v 1/1. Tieto darovacie zmluvy menované zatajili. V čase prevádzania darovacích zmlúv otec bol už vo veľmi zlom zdravotnom stave. Určite nebol schopný si uvedomiť o aký úkon ide a čo vlastne podpisuje. Žalobkyňa bola s otcom vo veľmi dobrom vzťahu. Veľmi často ho navštevovala a starala sa o neho. Obidve žalované otca využívali. Dozvedela sa že im platil pobyty na Slovensku. Podvodom ho donútili, aby im daroval parcely v obci, ktoré vlastne patrili žalobkyni, pretože otec ich sľúbil žalobkyni a patria k rodinnému domu, ktorého je vlastníčkou. Žalobkyňa sa domáhala určenie, že darovacia zmluva Nz 21266/2011 o darovaní parcely č. XX/X na LV XXX I. I. Z. Z. Ž. každej po 1/2 a darovacia zmluva Nz 14685/2011 o darovaní parcely Č.. XX/X Z. Ž. v pomere 1/1 v kat. úz. I. nie sú platné.

2. Takto doručené podanie nemalo všetky náležitosti kvalifikovanej žaloby. Z podania žalobkyne nebolo jednoznačne zrejmé, čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobkyňa domáha. Zmluvy, a teda tiež darovacie zmluvy, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Určenie existencie právnej skutočnosti, ako je tomu aj v predmetnom prípade, že právny úkon - darovacie zmluvy č. Nz 21266/11 a č. Nz 14685/11 sú neplatné, odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Preto výrok rozsudku, že darovacia zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný. Z uvedených dôvodov nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný. Pokiaľ vady takejto žaloby nebudú odstránené, súd žalobu odmietne (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová,

S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 505 s.)

3. Súd uznesením č.k. 5C/4/2017-4 zo dňa 19.5.2017 vyzval žalobkyňu na to, aby podanie

- doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobkyňa domáha - v prípade, že ide o určovací žalobu, aby spĺňalo náležitosti prípustnej určovacej žaloby tak, ako to vyžaduje platná a účinná právna úprava v zmysle § 137 CSP a uviedla vykonateľný petit žaloby (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý by vyplýval z osobitného predpisu alebo petit žaloby znejúci na určenie, či tu právo je, alebo nie je a zároveň uviedla, čo žalobkyňa žalobou sleduje (na čo jej má rozsudok slúžiť), teda zdôvodnila naliehavý právny záujem na tomto určení,

- doplnila o dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

4. Uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 26.5.2017, pričom v súdom určenej lehote 15 dní svoje podanie nedoplnila.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Ako vyplýva z § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. V zmysle § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. V zmysle § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Ako vyplýva z § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, žaloba o určenie neplatnosti zmluvy bez toho, aby takáto možnosť vyplývala z osobitného predpisu, je v zmysle platného a účinného Civilného sporového poriadku neprípustná. Súd preto žalobkyňu vyzval na odstránenie tejto vady a zároveň ju vyzval, aby spresnením petitu žaloby špecifikovala, o akú žalobu sa v danom prípade jedná.

13. Zároveň je potrebné uviesť, že v prípade žaloby na určenie práva, absencia naliehavého právneho záujmu znamená, že nie je splnená procesná podmienka, avšak zároveň aj to, že z obsahu žaloby nie je objektívne zrejmé, čo žalobca žalobou sleduje (na čo mu má rozsudok slúžiť), teda ide o vadu žaloby, o ktorej odstránenie sa má súd pokúsiť postupom podľa § 129 CSP.

14. Z podania žalobkyne zo dňa 11.5.2017 nie je jednoznačne zrejmé, čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobkyňa domáha. V prípade, že ide o určovaciu žalobu, nemá všetky vyššie uvedené náležitosti určovacej žaloby tak, ako to vyžaduje platná a účinná právna úprava. Žalobkyňa neuviedla vykonateľný petit žaloby, znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý by vyplýval z osobitného predpisu alebo petit žaloby znejúci na určenie, či tu právo je, alebo nie je a zároveň neuviedla, čo žalobkyňa žalobou sleduje a nezdôvodnila naliehavý právny záujem na tomto určení.

15. Žalobný návrh (petit) je žiadosť žalobcu, čo má súd uviesť vo výroku meritórneho rozhodnutia. Nie iba absencia žalobného návrhu, ale aj jeho neurčitosť, neúplnosť, prípadne nezrozumiteľnosť je takou vadou žaloby, ktorej neodstránenie má za následok odmietnutie žaloby podľa § 129 CSP.

16. Vymedzenie práv a povinností v žalobnom petite musí byť uvedené tak presne a jednoznačne, aby po prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť nariadený výkon predmetného rozhodnutia, súd totiž nemôže priznať stranám sporu iné práva a uložiť im iné povinnosti ako tie, ktoré sú navrhované (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 30 Cdo 295/2007).

17. Súd nemôže poučiť účastníka o tom, akým spôsobom by mal formulovať žalobný návrh, aby bol v konaní úspešný (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22 Cdo 2962/2012).

18. Pretože sa súdu nepodarilo vady podania žalobkyne doručeného súdu dňa 11.5.2017 odstrániť ani na základe výzvy, tak ako je to vyššie uvedené, bolo podanie žalobkyne odmietnuté.

19. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobkyňa aj po odmietnutí podania podať žalobu opätovne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).