

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202864
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Y. cesta č. X/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Y. cesta č. X/X a otca: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q., t. č. bytom V., Na A. XXXX, Česká republika, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca R. L., nar. XX.XX.XXXX na maloletú A. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 99,58 eura (3000,- Sk) mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2021 naďalej, ktoré je povinný platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám matky.

II. Zameškané výživné otca na maloletú A. za obdobie od 01.08.2021 do 30.06.2022 predstavuje sumu 1104,62 eura, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.07.2008 č. k. 5P/20/2008-17 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú A..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 21.07.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne. Matka v návrhu poukázala na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. upravená pred 13 rokmi. Poukázala na to, že dcéra rastie a aj jej potreby sa zvyšujú, preto žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 200,- eur.

2. Otec sa k návrhu matky nijakým spôsobom nevyjadril, hoci mu bol návrh, výzva na vyjadrenie a ostatné súdne písomnosti doručené do vlastných rúk dňa 21.12.2021.

3. Kolízny opatrovník návrh matky považoval za dôvodný, keďže k poslednej úprave výživného na maloleté dieťa došlo ešte v roku 2008. Od uvedenej doby potreby maloletej A. podstatným spôsobom narástli, keďže uplynulo 14 rokov.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 03.06.2022 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal a doručenie predvolania mal vykázané prostredníctvom zamestnávateľa otca.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, rodným listom maloletej A., rozsudkom OS Prievidza zo dňa 07.07.2008 č. k. 5P/20/2008-17, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.08.2021 č. k. 13P/29/2021-10, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 10.08.2021, mzdovými listmi matky za roky 2020, 2021 č. l. 25-26, príjmami a výdavkami matky na maloletú A. zo dňa 13.08.2021 č. l. 27-35, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 16.08.2021, opätovnou lustráciou otca v registri obyvateľov, v ZVJS a v Sociálnej poisťovni, správou Mesta Handlová, správou ÚPSVaR Prievidza o otcovi zo dňa 13.09.2021, správou Sociálnej poisťovne, mzdovým listom matky za rok 2021, lustráciou otca v bankách č. l. 58-61, správou OR PZ OO PZ Handlová, doručenkou otcovi č. l. 74, pracovným posudkom otca a výplatné pásky otca za obdobie 3/2021-3/2022 č. l. 80-92, emailom zamestnávateľa otca, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/20/2008 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 07.07.2008 č. k. 5P/20/2008-17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2008, spisom OS Prievidza sp. zn. 10P/42/2008 a spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/21/2016 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.07.2008 č. k. 5P/20/2008-17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2008, bola maloletá A. V., nar. XX.XX.XXXX ponechaná na základe rodičovskej dohody schválenej súdom v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 3000,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.05.2008 naďalej k 20. dňu toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

7. V tom čase bol otec zamestnaný s príjmom 15000,- Sk až 20000,- Sk, žil u svojej matky a nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. S výživným v sume 3000,- Sk súhlasil a vyživovaciu povinnosť si riadne plnil. Matka v tom čase bola na materskej dovolenke s maloletou A. a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Rodičia maloletej A. nežili v spoločnej domácnosti. Maloletá A. mala v čase úpravy rodičovských práv a povinností k nej necelých 6 mesiacov.

8. Matka maloletej A. je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti BROSE spol. s r.o., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 750 až 800,- eur mesačne. Matka pobera rodinné prídavky. Výdavky matky predstavujú hlavne výdavky na nájom, ktorý platí 400,- eur mesačne. Dcére platí v škole stravu 45,- eur mesačne. Ďalšie výdavky na dcéru predstavujú výdavky na školské potreby, oblečenie, obuv, hygienické potreby a najmä zvýšené výdavky na špeciálne krémy a šampóny vo výške cca 40,- eur mesačne z dôvodu, že maloletá A. trpí atopickým ekzémom. Maloletá A. navštevuje gymnastiku, za ktorú matka platí 20,- eur za mesiac. Ak ide maloletá A. jazdiť na koni, čo ju veľmi baví, tak za jednu jazdu zaplatí 10 až 12 eur. V súčasnosti matke bol doručený nedoplatok za vodu a kúrenie za minulý rok v sume 124,- eur a má zaplatiť poplatok za smeti vo výške 60,- eur za dve osoby. Matka poukázala na to, že o chvíľku pôjde maloletá A. na strednú školu s čím sú objektívne spojené zvýšené výdavky na maloletú. Otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť neplní a o maloletú A. sa nezaujíma. Matka a ani otec nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Súd otcovi návrh matky s prílohami a ostatné dokumenty doručil na adresu zamestnávateľa otca v Českej republike. Otec sa k návrhu nevyjadril a zamestnávateľ otca zaslal súdu výplatné pásky otca za obdobie od 3/2021 do 3/2022. V mesiaci 3/2021 dosiahol otec čistú mzdu 5019 Kč za odpracovaných 52,5 hodiny, v mesiaci 4/2021 dosiahol čistú mzdu 16257 Kč (odpracoval celý mesiac), v mesiaci 5/2021 čistú mzdu 15134,- Kč, v mesiaci 6/2021 čistú mzdu 15043,- Kč, v mesiaci 7/2021 čistú mzdu 14980,- Kč, v mesiaci 8/2021 čistú mzdu 14440,- Kč, v mesiaci 9/2021 čistú mzdu 14158,- Kč, v mesiaci 10/2021 čistú mzdu 15307 Kč, v mesiaci 11/2021 čistú mzdu 9713 Kč a náhradu za PN 2827,- Kč, v mesiaci 12/2021 čistú mzdu 37053,- Kč a náhradu za PN 1212,- Kč, v mesiaci 1/2022 čistú mzdu 17598,- Kč, v mesiaci 2/2022 čistú mzdu 16546,- Kč a v mesiaci 3/2022 čistú mzdu 18486,- Kč. Za mesiace 4/2021 až 3/2022 tak otec dosiahol priemernú čistú mzdu 17396, 20 Kč, čo je po prepočte cca 700,- eur mesačne. Otec svoje výdavky nešpecifikoval.

10. Maloletá A. má 14 rokov a v školskom roku 2021/2022 navštevuje 8. ročník základnej školy v Handlovej. Je o 13,5 roka staršia od poslednej úpravy výživného. S návštevou školy sú objektívne spojené zvýšené výdavky školské potreby, oblečenie, stravu, obuv a hygienické potreby, keďže ide o dospelávajúcu ženu. Mimo školy sa venuje gymnastike a jazdeniu na koni, s čím sú spojené ďalšie výdavky na maloletú. Maloletá A. trpí atopickým ekzémom, v dôsledku ktorého má matka zvýšené výdavky na nákup špeciálnych krémov a šampónov pre maloletú cca 40,- eur mesačne. Otec sa o maloletú nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na uplynutie 13,5 roka od poslednej úpravy výživného v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov. Posledná úprava výživného bola pred 13,5 rokmi a od uvedeného času došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej A., ako aj na strane otca a matky. Maloletá je od uvedeného času o 13,5 roka staršia, pričom teraz navštevuje 8. ročník základnej školy, pričom v čase poslednej úpravy bola batôľa a nemala ani 6 mesiacov. Vzhľadom na uvedené matke pri starostlivosti o maloletú A. vzrástli od poslednej úpravy výživného náklady na školské potreby, stravu, oblečenie. Ďalej má matka zvýšené výdavky na maloletú súvisiace so stravou, zdravotnou starostlivosťou (starostlivosť o problematickú pleť), oblečením a obutím a keďže maloletá dospeláva aj na hygienické potreby. Matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti síce vzrástol príjem, nakoľko je v súčasnosti zamestnaná, no jej príjem je rovnaký ako otcov príjem, pričom matka svojou osobnou starostlivosťou o maloletú si plní voči maloletej svoju vyživovaciu povinnosť. Zárobkové schopnosti a možnosti otca od poslednej úpravy stúpili z 500 až 670 eur mesačne na 17397,- Kč (asi 700-730 eur) mesačne. Teda jeho príjmy od poslednej úpravy vzrástli a musí byť v schopnostiach otca platiť súdom zvýšené výživné. Ďalej súd na strane otca pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa s maloletou nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach

otca platiť vyššie výživné na dcéru, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča.

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej A. a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca (aj keď v minimálnom rozsahu) na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú Y. v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2021.

20. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom na maloletú A. za obdobie od účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú, t. j. od 01.08.2021 do 30.06.2022, ktoré predstavuje sumu 1104,62 eura ($11 \times (200 - 99,58) = 1104,62$ eur), ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach v sume 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.