

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5816010142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Pavla Polku, na verejnom zasadnutí konanom 20. júna 2017 prejednal odvolanie podané obžalovaným Ing. K. K., proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/46/2016 zo dňa 2.2.2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/46/2016 zo dňa 2.2.2017 vo výroku o uloženom ochrannom opatrení.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenených výrokoch o uznanej vine a uložených trestoch rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/46/2016 zo dňa 2.2.2017,

obžalovanému Ing. K. K., R., v T., trvale bytom T., ulica J. č. XXX, invalidný dôchodca, rozvedený,

podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/46/2016 z 2.2.2017, bol obžalovaný Ing. K. K. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 21.3.2016 v čase okolo 18.04 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. VOLVO 850, ev. č.: T., po miestnej komunikácii v meste Tvrdošín, v čase Staré Medvedzie, a to v smere od bytového domu číslo X smerom na Ulicu Konopná, na ktorej bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 1,94 promile alkoholu v dychu.

Za to mu súd podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadnutý odvolaním obžalovaného. Obžalovaný rozsudok okresného súdu napadol vo výroku, ktorým mu bolo podľa § 73 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Podané odvolanie odôvodnil písomne svojím podaním z 9.2.2017. V odôvodnení odvolania okrem iného poukázal na skutočnosť, že svoj problém s pitím alkoholu si uvedomil. Z tohto dôvodu sa dňa 22.6.2016 dobrovoľne prihlásil na protialkoholickú liečbu ambulantnou formou u MUDr. I. v Nemocnici s poliklinikou v Trstenej. Zároveň začal navštevovať stretnutia anonymných alkoholikov v Trstenej. Z týchto dôvodov v čase podania odvolania osem mesiacov abstinovал. V dohľadnej dobe mal nastúpiť do zamestnania na Okresnom úrade v Trstenej. Navrhol preto, aby mu bol zmiernený uložený trest zákazu činnosti a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou zmenené na ochranné protialkoholické liečenie formou ambulantnou.

Na verejnom zasadnutí konanom na krajskom súde obžalovaný modifikoval dôvody podaného odvolania v tom zmysle, že žiada len o zmenu ústavného ochranného protialkoholického liečenia. Odvolaciemu súdu navrhol rozhodnúť o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné. Rozsudok okresného súdu považoval vo všetkých jeho výrokových častiach za zákonný a dôvodný.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov v rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 3 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine v zmysle § 257 Tr. por. Okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal. Z tohto dôvodu sa vykonalo dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie páchatelovi aj vtedy ak spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Podmienky vykonania ochranného liečenia upravuje ust. § 74 Tr. zák.

V súvislosti s podaným odvolaním obžalovaného krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní ochranného opatrenia - ochranného liečenia nepostupoval v súlade so zákonom. Takéto tvrdenie je odôvodnené vyhláseným rozsudkom, ktorým bolo ochranné opatrenie uložené, ako aj jeho písomným vyhotovením. Prvostupňový súd obžalovanému uložil ochranné liečenie podľa neexistujúceho ustanovenia označeného ako § 73 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Podmienky fakultatívneho uloženia ochranného liečenia sú upravené v § 73 ods. 2 Tr. zák. Z tohto dôvodu bolo potrebné odvolacím súdom naznačené pochybenie napraviť. Pri preskúmaní napadnutého výroku sa krajský súd stotožnil s dôvodmi podaného odvolania obžalovaného. Druhostupňový súd mal zo zabezpečených dôkazov preukázané, že obžalovaný v čase konania abstinovал a zároveň sa dobrovoľne zúčastňoval liečby v zdravotníckom zariadení. Krajský súd zároveň pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný mal v blízkej budúcnosti nastúpiť do nového zamestnania. Priebeh a výsledky jeho doterajšej liečby boli zdokumentované odborným vyjadrením ošetrojúceho lekára.

Za takýchto okolností preto krajský súd dospel k záveru, že v súčasnom období postačí na obžalovaného vplývať ochranným opatrením vo forme ambulantného protialkoholického liečenia. Obžalovaný bol

krajským súdom zároveň poučený, že pokiaľ bude svojim konaním mariť účel ambulantného ochranného liečenia, bude jeho forma zmenená na ústavnú. Taktiež bol poučený o prípadnej ďalšej trestnej zodpovednosti.

Z týchto dôvodov krajský súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu zrušil a sám rozsudkom rozhodol, že pri nezmenených výrokoch o uznanej vine a uložených trestoch obžalovanému ukladá podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.