

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201123  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201123.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa matky: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., časť A. I. XX a otca: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. XXXX/X, J., t. č. I. nábřeží XXXX/X, XXX XX Y., L. republika, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nasledovné neodkladné opatrenie:

Súd udeľuje súhlas na vystaňovanie maloletej E. J. nar. XX.XX.XXXX do L. republiky s otcom maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.05.2022 bol Okresnému súdu Topoľčany doplnený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za matku maloletého dieťaťa s vystaňovaním maloletého dieťaťa do L. republiky. E. odôvodnil tým, že maloletá E. J., nar. XX.XX.XXXX je dieťa narodené mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 9P/27/2019 zo dňa 10.04.2019, právoplatného dňa 11.05.2019, bola E. zverená do jeho starostlivosti. Matka E. bola právoplatne odsúdená na 3 roky nepodmienečne za týranie blízkej a zverenej osoby, čiže jeho a t. č. sa vedie voči nej trestné konanie vo veci zneužívania ich dcéry, v ktorom bola uznaná vinnou a dostala 7 rokov, no ešte to nie je právoplatné nakoľko sa odvolala. Ďalej uviedol, že vie, že matka s vycestovaním ich dcéry súhlasí nebude, rozhodol sa požiadať súd o udelenie súhlasu za matku maloletej. K tomuto kroku odcestovať do zahraničia sa rozhodol z dôvodu, že ako samorodič si tu na Slovensku nemôže nájsť stálu prácu, nakoľko je na dieťa sám a môže pracovať len v čase od 7:30 do 15:30. Zo sociálneho hľadiska preto považuje vycestovanie do zahraničia za relevantné. Uviedol, že dcérka je s vycestovaním do zahraničia stotožnená a veľmi sa teší, nakoľko tam, teda v Čechách, žije jej babka, dedko, teda a ujo, všetci z jeho strany a oni by mu s E. pomáhali. Odcestovať do L. by chcel už 31.05.2022, nakoľko od 01.06.2020 tam nastupuje do práce, do firmy Greiner Assistec zo sídlom v S.. Prvé dva mesiace budú s E. bývať u jeho mamy v 2-izbovom byte a potom plánuje nájsť prenájom, kde bude žiť spolu so svojou dcérou E.. Matka maloletej má súdom v J. uznaný zákaz styku a priblíženia od 31.03.2022 sp. zn. 9P/27/2019, taktiež bude riešená za neplatenie výživného. S maloletou sa nesnaží spojiť žiadnym spôsobom. Uviedol, že sa pre svoju dcéru snaží zo všetkých síl vytvoriť bezpečné zázemie a s určitosťou vie, že v Čechách bude žiť pokojný, kludný život a bude sa môcť naďalej rozvíjať bez toho, aby sa bála vyjsť na ulicu, s tým, že na ňu bude čakať matka. V Čechách už zabezpečuje dcérke školu aj pediatričku, všetko podľa potreby. V prípade potreby je zastihnuteľný na t. č. 0951 685 646 alebo emailom a@b.c, taktiež pri rozhovore s kurátorkou pani M. si vymenili emailové adresy, keby bolo potrebné prešetrenie. Do konca mesiaca pani kurátorke uvedie aj adresu bydliska, školy a pediatra. Z vyššie uvedených dôvodov žiada touto cestou súd aby po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým súd udelí súhlas s vystaňovaním maloletej do Českej republiky.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 11P/5/2022, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/27/2019-186 zo dňa 10.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2019, súd zveril maloletú E. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od 18.09.2018, s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/214/2021-70 zo dňa 31.03.2022 súd zakázal styk matky S. D., nar. XX.XX.XXXX s maloletou E. J., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava

pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k.10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

16. V danom prípade ma súd za preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený súdnym rozhodnutím, tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná k plateniu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Súd má ďalej preukázané, že matka má zakázaný styk s maloletou, čím sa zabráni jednak prípadnému nevhodnému správaniu sa matky voči maloletej a jednak maloletá nebude vystavená konfrontácii s minulosťou, kedy by sa jej v rámci styku s matkou mohli vracieť spomienky na zlé zaobchádzanie s ňou zo strany matky.

17. Po oboznámení sa s návrhom otca a s celým obsahom spisového materiálu zn. 11P/47/2022 súd dospel k záveru, že návrh otca na udeleniu súhlasu matky s vystaňovaním maloletej do Českej republiky je dôvodný. O bežných záležitostiach dieťaťa môže rozhodovať každý z rodičov samostatne, o podstatných záležitostiach musia rozhodovať rodičia spoločne, resp. vyžaduje sa súhlas oboch rodičov. Medzi podstatné záležitosti v živote dieťaťa sa považuje aj jeho presťahovanie do iného štátu. Ak chce rodič svoje dieťa presťahovať do iného štátu, na to, aby konal oprávnené, potrebuje súhlas druhého rodiča. Keď rodič nemá súhlas druhého rodiča, ani súhlas súdu toho štátu, v ktorom malo dieťa pred premiestnením obvyklý pobyt je premiestnenie, alebo zadržiavanie dieťaťa neoprávnené. Nakoľko inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, súd o veci nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na

vydanie predbežného opatrenia, ale vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. V danom prípade mal súd preukázané, že maloletá momentálne žije so svojím otcom, ku ktorému má vytvorený silný citový vzťah. Matka je s maloletou len v sporadickom telefonickom kontakte a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si neplní. Otec žije so svojou dcérou sám, rodinu má v zahraničí, preto potrebuje k tomu, aby zvládol zabezpečovať starostlivosť o maloletú zamestnanie s pracovnou dobou od 7:30 do 15:30. Na Slovensku sa mu nepodarilo nájsť žiadnu takú prácu, preto chce spolu s maloletou vycestovať do Čiech, kde by mal nastúpiť do zamestnania vo firme Greiner Assistec zo sídlom v S.h žijú aj maloletej dedko, babka, teta a ujo, ktorí by otcovi s maloletou pomáhali. Súd po oboznámení sa s návrhom a dokladmi predloženými otcom maloletej dospel k záveru, že vysťahovanie maloletej do zahraničia je v jej záujme, a tak nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého udelil za matku súhlas na vysťahovanie maloletej E. spolu s jej otcom J. do Českej republiky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).