

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/249/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204475
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216204475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudkýň: JUDr. Eva Barcajová a JUDr. Katarína Slováčeková, v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie sumy 2.031,87 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17. mája 2016 č.k. 9C/99/2016-25, po späťvzatí žaloby na začatie konania, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť** a späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 2.031,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 09.04.2013 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti **r u š í** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých vo Všeobecných obchodných podmienkach Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 11.10.2010 pod článkom 11. - poplatky, pokuty, sankčné úroky v bode 11.2. **z r u š u j e**.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 11.10.2010 pod článkom 11 - poplatky, pokuty, sankčné úroky v bode 11.2, v časti: "Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak klient sa dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, v ten deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou." nie je platná, z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, § 100, § 101, § 103 OZ, § 142 ods. 1 OSP.

3. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca listom zo dňa 27.03.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy došlo teda k zosplatneniu celej pôžičky. Súd má za to, že s poukazom na ustanovenie § 103 OZ veta druhá premlčacia lehota ohľadne celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti plnenej splátky dňa 21.10.2012 a uplynula dňa 21.10.2015. Nárok žalobcu sa premlčal dňa 22.10.2015 a návrh bol súdu doručený dňa 17.03.2016, preto je celý nárok žalobcu premlčaný.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 103 druhá veta OZ pre

posúdenie plynutia premlčacej doby na uplatnenie nároku uplatneného v tomto konaní, nakoľko žalobca nepostupoval podľa ustanovenia § 565 OZ a preto z uvedeného dôvodu je argumentácia súdu prvej inštancie nesprávna. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou bol predčasne ukončený výpoveďou zo dňa 27.03.2013 a žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do piatich dní od doručenia výpovede. Výpoveď úverovej zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému doručená dňa 03.04.2013 a lehota piatich dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného úveru uplynula dňa 08.04.2013. Od 09.04.2013 bol žalovaný v omeškaní s jeho uhradením a premlčacia lehota na zaplatenie celej dlžnej sumy podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 09.04.2013 a uplynula dňa 09.04.2016. Žalovaná pohľadávka bola na súde uplatnená dňa 17.03.2016, t.j. v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Ďalej odvolateľ poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ani len jednou vetou neuviedol dôvody, pre ktoré vyhlásil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a preto je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti je nepreskúmateľné, nepresvedčivé, pretože absentuje dostatok dôvodov riadneho a presvedčivého odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

5. K odvolaniu žalobcu zaslal písomné vyjadrenie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobcu zaviazal na zaplatenie všetkých trov odvolacieho konania.

6. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k rozhodnutiu o podanom odvolaní žalobcu, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 22.08.2016 zobral návrh späť v časti konania o zaplatenie sumy vo výške 2.031,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2.031,87 eur od 09.04.2013 do zaplatenia a žiadal, aby odvolací súd späťvzatie pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, konanie zastavil. Podaním zo dňa 23.02.2017 zaslal vyjadrenie žalovaný k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu a uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania vedeného pod sp. zn. 9Co/249/2016.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Aby späťvzatie žaloby po vynesení rozhodnutia prvoinštančným súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie žaloby odvolací súd nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. V prejednávanej veci v čase, keď už o veci rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie v dôsledku žalobcom podaného odvolania proti zamietajúcej časti rozsudku, a určujúcej časti o vyslovení neprijateľnosti zmluvných podmienok dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby na začatie konania odvolaním napadnutej zamietajúcej časti.

12. V predmetnej veci tak boli splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1 CSP, pretože v prípade späťvzatia žaloby na začatie konania, je rozhodnutím odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia žaloby na začatie konania, zrušení napadnutého rozhodnutia a zastavení konania, vybavené tiež rozhodnutie o odvolaní.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca zobral v priebehu odvolacieho konania účinne žalobu späť v celom rozsahu, v ktorej rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť a to v dôsledku podaného odvolania žalobcu, t.j. v časti o zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 2.031,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 09.04.2013 do zaplatenia a žalovaný s týmto späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

14. Ďalej odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalobcu proti výroku o neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých vo Všeobecných obchodných podmienkach Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 11.10.2010 pod článkom 11. - poplatky, pokuty, sankčné úroky v bode 11.2.

15. Vzhľadom na to, že žalobca je už právnym nástupcom pôvodného veriteľa, v dôsledku čoho rozsudok vo veci nemôže byť záväzný pre dodávateľa podľa spotrebiteľskej zmluvy, bolo preto nedôvodné a neúčelné postupom podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p.(znenie platné a účinné v čase rozhodovania súdu prvej inštancie) vyslovovať ex offio vo výroku neplatnosť dotknutých zmluvných podmienok z dôvodu ich neprijateľnosti, preto odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

16. O nároku na náhradu trov tohto konania, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1,2 CSP a §§ 256 ods. 1, 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania, nakoľko bol v tomto konaní procesne úspešný (100% procesný úspech žalovaného ohľadne žalovanej istiny 2.031,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 09.04.2013 do zaplatenia, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu nie pre správanie sa žalovaného). O výške náhrady trov tohto konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).