

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316215438  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316215438.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Q., v konaní o zaplatenie 168,05 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,05 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,68 eura od 10.09.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,98 eura od 10.10.2013 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,39 eura od 10.11.2013 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe doručenej súdu dňa 9.9.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 168,05 eur s príslušenstvom. V písomnej žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalobcovi ako telekomunikačný operátor služby, za ktoré právny predchodca vystavil žalovanej faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila a to i napriek opakovaným výzvam. Dlh žalovaného uplatňovaný v žalobe pozostáva zo sumy vo výške 57,68 eur ( faktúra č. 7308913754), splatná dňa 9.9.2013, zo sumy 78,98 eur ( faktúra č. 7310093111), splatná dňa 9.10.2013, zo sumy 31,39 eur ( faktúra č. 7311291668), splatná dňa 9.11.2013.

2. Okresný súd Levice pod č.k. 12Csp/82/2016- 29 zo dňa 14.11.2016 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel.

2 12Csp/ 82/2016

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12Csp/82/2016 - 44 zo dňa 9.3.2017 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 168,05 eur a jedná sa o drobný spor a na strane žalovanej je spotrebiteľ ( § 297 písm. b CSP), súd na prejednanie vecí nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.6.2017 o 12.30 hod. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav vo veci: Dňa 3.7.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb ( čl. 23) spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb ( čl. 22). Žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 4.9.2015 ( čl. 12).

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby, pričom sa jednalo o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

9. Právnym predchodcom žalobu boli vystavené faktúry a to faktúra č. 7308913754 na sumu 57,68 eur, splatná dňa 9.9.2013, faktúra č. 7310093111 na sumu 78,98 eur, splatná dňa 9.10.2013 a faktúra č. 7311291668 na 31,39 eur, splatná dňa 9.11.2013 ( čl. 17-23). Žalovaná vyúčtované sumy neuhradila.

10. Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách „Elektronická komunikačná služba ( ďalej len služba) je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,

3

12Csp/ 82/2016

ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami“.

11. Podľa § 5 odsek 5 zákona o elektronických komunikáciách, „Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak“.

12. Podľa § 5 odsek 6 zákona o elektronických komunikáciách „ Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú služby a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák“.

13. Podľa § 5 odsek 7 zákona o elektronických komunikáciách „Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení“.

14. Podľa § 43 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách „Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa“.

15. Podľa § 42 odsek 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách „ Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podať tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb“.

16. Podľa § 42 odsek 4 písmeno a/ zákona o elektronických komunikáciách „ Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami“.

17. Podľa § 42 odsek 4 písmeno b/ zákona o elektronických komunikáciách „ Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženého dokladu o vyúčtovaní“.

18. Podľa § 52 ods. 1 O.Z. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 O.Z. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 O.Z. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právnych predchodca žalobcu umožnil žalovanej používať telekomunikačné služby žalobkyni poskytnuté na základe písomnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 13.6.2013. Za poskytované služby nezaplatila žalovaná

4

12Csp/ 82/2016

vyfakturované sumy v zmysle faktúry a jej dlh predstavuje celkom sumu 168,05 eur - žalovanú istinu.

22. Podľa § 517 ods. 2 O.Z. ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, „má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania., výšku úrokov z omeškania a poplatku zo meškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi uhradiť sumu 168,05 eur a zároveň príslušenstvo žalovanej pohľadávky a to úrok z omeškania odkedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a súd mu v zmysle citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

5

12Csp/ 82/2016

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).