

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203735
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917203735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K., nar.XX.XX.XXXX, maloleté dieťa umiestnené M., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Mesto Ružomberok, v dedičskom konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov - matky: neb. A. nar.X.X.XXXX, naposledy bytom Q., zomr.XX.X.XXXX a otca - N., nar.X.X.XXXX, trvale bytom Q. v konaní o schválenie dedičskej dohody v mene mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dedičskú dohodu uzavretú dňa 24.4.2017 na notárskom úrade JUDr. Jitky Lehotskej, po poručiťelke A., rod. Z. nar.X.X.XXXX, posledne bytom Q., zomr. XX.X.XXXX., ktorú v mene maloletej K., nar.XX.XX.XXXX uzatvoril opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny v zastúpení Z., nar.X.X.XXXX, ustanovený za opatrovníka uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/55/2016-7.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Dňa 27. 04. 2017 bol na Okresný súd Ružomberok doručený podnet JUDr. Jitky Lehotskej, notárky, Notársky úrad Ružomberok, ul. A. Bernoláka č. 46, na schválenie dedičskej dohody v mene maloletej K., ktorá dohoda bola na jej notárskom úrade uzavretá dňa 24. 04. 2017, opatrovníkom maloletej, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, ustanoveným uznesením Okresného súdu Ružomberok 9P/55/2016 - 7 zo dňa 02. 08. 2016, v dedičskom konaní po poručiťelke A. nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q., vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 7D/23/2016.

2.Dňa 17.5.2017 začal súd konanie o schválenie dedičskej dohody v mene mal. dieťaťa - K., nar. XX. XX. XXXX, v dedičskom konaní po poručiťelke A., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q., vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 7D/23/2016.

3.Na pojednávaní dňa 20.6.2017 opatrovník maloletej v dedičskom konaní navrhol, aby táto dedičská dohoda bola schválená, nakoľko maloletá nadobúda do svojho vlastníctva nehnuteľnosť a všetky pasíva na seba prevzal otec maloletej, takže maloletá nebude zaťažovaná žiadnymi dlžobami.

4.Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní takisto navrhla, aby súd túto dedičskú dohodu schválil, keďže bolo preukázané, že maloletá nadobudne do svojho vlastníctva podiel na nehnuteľnosti a všetky pasíva nadobúda manžel, teda otec maloletej.

5. Zákonný zástupca-otec maloletej sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6.Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. Jitky Lehotskej dňa 24.4.2014 v dedičskom konaní po poručiťelke A.j, ktorú v mene maloletej K. podpísal opatrovník ÚPSVaR Ružomberok, nakoľko zákonný zástupca je tiež dedičom po zomrelej. Z uvedenej zápisnice súd zistil, že poručiťelka zanechala na bežnom účte v R. XX,- eur, ďalej 3-izbový byt č. X v Q. na ulici T. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 732/12673-inách, všetko zapísané na LV č. XXXX . kú Q., pohľadávku S. vo výške XX.XXX,XX eur, N. vo výške X.XXX,XX eur, pohľadávku S. vo výške X.XXX,XX eur, pričom manžel poručiťelky preberá zostatok na bežnom účte v R. X,- eur, s povinnosťou vyplatiť maloletej sumu X,- eurá do jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia o dedičstve, ďalej 1-ica 3-izbového bytu spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX nadobúda v 1-ine maloletá a v 1-ine otec N. pričom pohľadávku v S., N. nadobúda otec N. v 1-ici.

7.Zo spisu 10P/25/2017 bolo zistené, že maloletá je toho času umiestnená v M.Podľa § 111 písm. i/ Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

8.V danom prípade, podľa názoru súdu, právny úkon, ktorý za maloletú urobil podpísaním dedičskej dohody kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, nie je v rozpore s jej záujmami, nebola na svojich právach v ničom poškodená. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súd Ružomberok, na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.