

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717203010
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: tajomník Alena Polková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717203010.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore

žalobcu: AB 2 B. V., IČO: 572 79 667
Strawinskylaan 933
Amsterdam, PSC: 1077XX, Holandské kráľovstvo

zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o.
1. Mája 173/11
911 01 Trenčín, IČO: 47234679

proti žalovanej: C. V., U.. XX.XX.XXXX
C. L. XXXX/XX
XXX XX G.

o zaplatenie 3 090,87 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 06.03.2017, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumu 3 090 € s príslušenstvom.
2. Okresný súd Martin výzvou zo dňa 4.5.2017, č.k. 6Csp/46/2017 - 46 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 185,00 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca výzvu prevzal dňa 10.05.2017. Doteraz súdny poplatok nezaplatil.
3. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Nakoľko žalobca v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.
5. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 prvá veta cit. zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.
6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku procesne spôsobil zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli akékoľvek trovy konania, súd rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.