

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoP/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202811  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8517202811.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v rodinnoprávnej veci mal. O. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X. XX, detí rodičov: matky, nebohej S. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. Y., odboru sociálnych vecí a rodiny, za účasti K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 4P/49/2017-10 zo dňa 18.05.2017 takto

### rozhodol:

Odvolicie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletých detí S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX odovzdať maloleté deti O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X. XX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X. XX, do starostlivosti K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., X. XX.

2. Nariadil otcovi S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, platiť výživné na mal. O. E. v sume 62,- eur mesačne a na mal. S. E. v sume 62,- eur mesačne vopred, vždy do 20. dňa k rukám K. E., nar. 11.09.1995, trvale bytom N. Y., X. XX, počnúc mesiacom máj 2017.

3. Určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej do 10.06.2017.

4. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1, 3; 326 ods. 1, 2; 327; 328 ods. 1; 329 ods. 1, 2; 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa ust. §§ 9; 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku.

6. Konštatoval, že mal za preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí, nakoľko ich matka zomrela. Tejto boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného. Obe maloleté deti na ÚPSVaR prehlásili, že nemajú záujem ísť bývať k otcovi, nakoľko nemajú k nemu vytvorený citový vzťah z dôvodu jeho odchodu od rodiny za terajšou manželkou. Vyjadrili názor, že chcú ostať bývať spolu a chcú byť zverené plnoletému bratovi K.. Súd zároveň vyhovel návrhu aj v časti výživného, ktoré ponechal v takej istej výške, ako doposiaľ, vzhľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie vo veci. O výživnom bolo potrebné rozhodnúť aj preto, že dochádza k zmene osoby, ktorej bude toto výživné na obe maloleté deti otec povinný uhrádzať.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, aby súd zveril maloletých do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a žiadal, aby súd tiež upravil v akomkoľvek rozsahu ich stretávanie sa so súrodencami K. E. a X. E., hoci aj v mieste doterajšieho bydliska, alternatívne aby súd zveril do času rozhodnutia vo veci samej maloletých do osobnej starostlivosti ich brata K. E. s tým, že ich bude zastupovať a aby odvolací súd náležite vymedzil v tejto súvislosti jeho práva a povinnosti a upravil stretávanie otca s deťmi aspoň v rozsahu každej druhej párnej nedele v roku od 11.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že v určenom čase 11.00 hod. bude otec oprávnený deti v mieste ich bydliska od K. E. prevziať a v určenom čase o 20.00 hod. bude otec povinný v mieste bydliska ich K. E. odovzdať.

8. Dňa 13.06.2017 doručil otec K. E. súdu prvej inštancie späťvzatie odvolania, v ktorom uviedol, že po podaní odvolania ho kontaktovala pracovníčka ÚPSVaR-u a uviedla, že to, že podľa uznesenia má odovzdať maloletých K. E. nie je problém, lebo to od otca nikto nebude vymáhať, ale že ak bude odvolanie otca prejednávať, napr. po dobu troch mesiacov, deti nedostanú za celú dobu rodinné prídavky. Otec je údajne tiež oprávnený kontrolovať starostlivosť K. o deti a môže s nimi byť bez obmedzenia. I keď je otec presvedčený o tom, že jeho odvolanie je dôvodné, vzhľadom na uvedené berie svoje odvolanie v celom rozsahu späť, lebo nechce, aby niekto navrhol nevykonateľné rozhodnutie a súd ho takto vydal.

9. Podľa ustanovenia § 369 od. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

11. Podľa ustanovenia § 369 od. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 CSP, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

13. Keďže o odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo a odvolanie bolo vzaté späť účinne, s poukazom na citované zákonné ustanovenia odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)