

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010244.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 20.06. 2017 v trestnej veci proti obv. T. X. a spol. pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### r o z h o d o l :

- 1/ obv. T. X. T. P. M. J. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. XXX, okr. Č.,  
2/ obv. M. T. L. T. F. M. C. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. XXX, okr. Č.,  
3/ obv. P. Š. R. J. E. Á. A. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. XXX, okr. Č.,

s ú v i n n í , ž e

T. X., M. T. a P. Š. dňa 01.01.2017 v čase okolo 02:00 h v obci F. časť Č. okres Č. spoločným konaním neoprávnene vošli do chalupy č. 1 majiteľky M. K., ktorú v tom čase mali v prenájme F. F. spoločne so Q. G., F. X., P. B., P. V., F. Č. a ďalšími osobami tak, že po tom ako prišli na pozemok uvedenej chalupy, boli vyzvaní osobou F. X., aby opustili pozemok, uvedenej chalupy, boli vyzvaní F. X., aby opustili pozemok, čo neuposlúchli a aj napriek tomu prišli k vchodovým dverám uvedenej chalupy a od dverí odtlačili Q. G., F. X. a F. Č., ktorí im v tom čase bránili vo vjdení do chalupy tým, že dvere sa snažili z vnútornej strany chalupy zatvoriť a uzamknúť, pričom pri tomto ich vyzývali, aby z pozemku odišli preč, po pretlačení dverí, vošli všetci traja do priestorov chalupy, kde došlo k fyzickému napadnutiu P. V. M. T. tak, že M. T. ho opakovane udieral pästou do oblasti hlavy, následne sa M. T. s P. V. presunuli pred chalupu, kde fyzický útok M. T. voči P. V. pokračoval, pričom P. V. počas fyzického útoku spadol na zem, čím fyzickým útokom M. T. utrpel zranenia: pomliaždenie stehna vľavo, pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa, pomliaždenie v čelovej oblasti vľavo s podkožným krvným výronom v okolí ľavého oka, pričom porucha zdravia a PN u P. V. trvali 6 dní, F. F., F. Č., Š. G. boli medzitým fyzicky napadnutí v chalupe T. X. a P. Š. tak, že T. X. T. P. Š. udierali F. F. kovovými tyčami odlomenými zo stoličiek opakovane do oblasti hlavy a tela, následne udierali kovovými tyčami F. Č. a udreli Q. G. kovovou tyčou do stehna a zatvorenou pästou do brucha, pričom fyzickým napádaním spôsobili T. X. a P. Š. zranenia: Q. G. spôsobili pomliaždenie pravého stehna s podkožným krvným výronom, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, F.Ú. Č. spôsobili pomliaždenie tváre vpravo ľahkého stupňa, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a F. F. spôsobili zranenia: pomliaždenie lebky v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie zápästia vľavo, pričom porucha zdravia a PN u F. F. trvala 10 dní, po tomto boli T. X. T. P. Š. vytlačení Q. G. z priestorov chodby chalupy za vstupné dvere domu, pričom pri odchode z dvora chalupy T. X. kopal do tam odstavených vozidiel Škoda Octavia šedej metalízy ev. č. I.-XXXBT majiteľa P. B., na ktorom poškodil zadný nárazník, spätné zrkadlo na pravej strane vozidla, prednú masku vozidla, čím majiteľovi P. B. spôsobil škodu vo výške 140,- €, taktiež kopal do motorového vozidla Ford Galaxy čiernej farby, ev. č. I.-XXXBA majiteľa F. Č., na ktorom poškodil predný nárazník, čím majiteľovi F. Č. spôsobil škodu vo výške 340,- €,

t e d a

1/ obv. T. X.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydľia iného, a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s ďalšou osobou inému úmyselne ublížil na zdraví,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/ obv. M. T.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

3/ obv. P. Š.R.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydľia iného, a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s ďalšou osobou inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

1/ obv. T. X.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

2/ obv. M. T.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.

3/ obv. P. Š.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obv. T. X.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 54 Tr. zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

3T/66/2017-221-

2/ obv. M. T.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

3/ obv. P. Š.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 54 Tr. zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Z. O., X. XX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Z. O., L. XXX/X, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.05.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného T. X. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 41/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

3T/66/2017-222-

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti

tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinených 1/,2/,3/: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku  
1/ obv. T. X.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydlia iného, a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s ďalšou osobou inému úmyselne ublížil na zdraví,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/ obv. M. T.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

3/ obv. P. Š.R.

- spoločným konaním s ďalšími osobami neoprávnene vnikol do obydlia iného, a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním s ďalšou osobou inému úmyselne ublížil na zdraví,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.