

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212066
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716212066.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, V.E. XX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 198,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 176,- eur od 3.11.2013 do zaplatenia, a to do troch dni od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77,80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu dňa 17.10.2016, sa právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 198,- eur s príslušenstvom.

2. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel zmluvu o pôžičke, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

3. Uznesením zo dňa 11.04.2017, č.k. 11Csp/13/2016-49, súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, a to vzhľadom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, žalobcovi.

4. Podľa § 297 písm. b/ zákona o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 198,-eur s príslušenstvom, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 20.06.2017.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 17.10.2016, zmluvou o pôžičke zo dňa 19.07.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný ako dlžník dňa 19.07.2013 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 4570309177, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky vo výške 198,- eur, ktoré sa zaviazal vrátiť 18 mesačnými splátkami vo výške 11,- eur.

8. Žalovaný si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu dňa 03.11.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Žalobca si vyčíslil svoju pohľadávku na celkovú sumu 198,- eur, ktorá pozostáva z neuhradených 18 splátok. Zároveň sa žalobca voči žalovanému domáha i zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,50 % zo sumy 198,- eur od 03.11.2013 do zaplatenia.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3 ročná, plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Podľa prechodných ustanovení k úpravám, účinným od 01.05.2014, zákona o ochrane spotrebiteľa, teda podľa § 29b zákona o ochrane spotrebiteľa ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté pred 01.05.2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.05.2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30.04.2014.

16. Prechodné ustanovenia k úpravám, účinným od 01.05.2014, zákona o ochrane spotrebiteľa neupravujú postup súdu pri použití jeho ust. § 5b. Táto skutočnosť je dôvodom, prečo súd musí použiť toto ustanovenie odo dňa jeho účinnosti, teda odo dňa 01.05.2014, na všetky právne vzťahy bez ohľadu na to, kedy tieto vzťahy a nároky z nich vznikli, a vo všetkých konaniach bez ohľadu na to, kedy začali. Predmetné ustanovenie je ustanovením procesným, ktoré upravuje postup súdu. Pre procesné ustanovenia neplatí zásada zákazu spätného pôsobenia právnych noriem, naopak súd sa pri svojej činnosti riadi práve účinnými procesnými ustanoveniami. Prechodné ustanovenia ustanovujú výnimku z tohto pravidla. Ak teda prechodné ustanovenia k procesnému ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa nie sú, znamená to, že súd je povinný použiť toto ustanovenie hneď, ako sa stane účinným. Nie je preto rozhodujúce, kedy sa konanie začalo, súd musí ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa použiť.

17. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vznikol povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania. Podľa § 5 písm. b) zákona č. 112/2014 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, od jeho účinnosti t.j. od 01.05.2014 súd na premlčanie prihliada ex offo t.j. bez vznesenia námietky premlčania zo strany povinnej osoby t.j. odporcu.

18. V tomto prípade došlo k splatnosti požičky t.j. jednotlivých splátok, ktorých splatnosť nastala od 20.08.2013 do 20.09.2013, teda po uplynutí premlčacej 3 ročnej lehoty, pričom žalobca podal návrh dňa 17.10.2016, preto v časti 2 splátok, súd žalobu žalobcu zamietol. V dôsledkoch zmeny, ktorá bola urobená v ust. § 5b zákona č. 102/2014 Z. z. bolo zaviesť povinnosť súdu preskúmať, či nárok uplatňovaný pri spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať a uvedené opatrenie prispieva k vyššej úrovni ochrany spotrebiteľa. Uvedené zmeny plynú vo všeobecnosti z dôvodu lex specialis status noriem zákona č. 250/2007 Z. z.

19. Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd priznal žalobcovi sumu 176,- eur úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 176,- od 03.11.2013 do zaplatenia. Súd zamietol vo zvyšku žalobu žalobcu a to pokiaľ ide o sumu 22,- eur t.j. 2

x splátka vo výške 11,- eur + úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 22,- eur od 03.11.2013 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. V zmysle vyššie uvedeného bol žalobca čiastočne úspešnou stranou v konaní. Tento si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 198,- eur. Ak by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu túto sumu, mal by vo veci plný úspech. Jeho úspech vo veci však predstavuje len povinnosť žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 176,- eur, teda vo veci mal úspech v rozsahu 88,9 %. Úspech žalovaného vo veci predstavuje zamietnutie v časti sumy vo výške 22,- eur, teda žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 11,10 %. Žalobca mal vo veci čistý úspech v rozsahu rozdielu medzi úspechom a úspechom žalovaným, teda v rozsahu 77,80 %.

23. Súd na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému rozsahu 77,80 %.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.