

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203509
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 03.06.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu UNIQUA pojišťovna, a s., IČO: 49 240 480, Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, organizačná zložka: UNIQUA poisťovňa, a. s., IČO: 53 812 948, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej V. V., N.. XX.XX.XXXX, Š.. V. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S. o žalobe na úhradu sumy 60,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 60,00 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy á 60,00 € od 20.7.2019 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC (SWIFT): L., VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej úhrady sumy 60,00 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Žalobca v žalobe uviedol, že v zmysle zmluvných dojednaní záväzok žalobcu spočíval v povinnosti poskytnúť žalovanej investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia ku dňu 20.2.2019. Zmluvný záväzok na strane žalovanej túto zaťažoval úhradou pravidelného plnenia poistného v intervale 12x ročne vo výške á 20,00 €. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná uhradila poistné ostatný krát ku dňu 19.4.2019. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalobca oznámil žalovanému v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zánik poistenia ku dňu 19.7.2019 a zároveň vzniknutý nárok v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 OZ. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že napriek výzve na mimosúdne plnenie zostala žalovaná s úhradou poistného plnenia nečinná.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/83/2021 - 78 zo dňa 7.12.2021. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7Csp/83/2021 - 87 zo dňa 18.2.2022 zrušený. Súd po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil pojednávanie.

3. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní a to oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“), ako poistiteľ, uzatvoril so žalovanou, ako poistníkom, investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia klienta. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to samotnej zmluvy o poistení mal súd preukázané, že

žalovaná v zmysle ustanovenia § 791 ods. 2 OZ, akceptovala predložený návrh žalobcu, čím došlo k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu, ktorý bol registrovaný žalobcom pod číslom XXXXXXXXXX.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom prioritne skúmal otázku aktívnej legitímácie na strane žalobcu.

5. Z účinnosťou ku dňu 31.8.2021 z dôvodu cezhraničnej fúzie zanikla spoločnosť právneho predchodcu žalobcu AXA životní pojišťovna, a.s. so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 61 859 524, pričom jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť UNIQA pojišťovna, a.s. so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 49 240 480, pôsobiaca na území Slovenskej republiky prostredníctvom jej organizačnej zložky UNIQA poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948. Týmto spôsobom mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu na strane žalobcu.

6. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní a to oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dvojstranný právny úkon a na základe návrhu a jeho akceptácie a to poisťnú zmluvu pod reg. číslom XXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvného záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že záväzok zaťažujúci žalobcu spočíval v povinnosti žalobcu poskytnúť žalovanej investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dojednaným ku dňu 20.2.2019, záväzok na strane žalovanej spočíval v pravidelných úhradách poisťného plnenia dojednaného na sumu á 20 € mesačne v permanencii plnenia poisťného 12x ročne. Z prehľadu plnenia poisťnej sumy mal súd preukázané, že žalovaná na základe dvojstranného právneho záväzku uhradila ostatný krát poisťné plnenie ku dňu 19.4.2019. Z pripojených prostriedkov procesného útoku mal súd taktiež preukázané, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností, resp. zákonnej úpravy podľa § 801 ods. 2 OZ, došlo k zániku dvojstranného právneho záväzku pre neplnenie poisťného ku dňu 19.7.2019, čo žalobca oznámil žalovanej písomnou formou.

7. Podľa § 801 OZ, poistenie zanikne takisto tým, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jedno-rázové poisťné nebolo zaplatené do 3 mesiacov, alebo poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 6 mesiacov od jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že dvojstranný právny záväzok zanikol medzi účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 801 ods. 3 OZ, ku dňu 19.7.2019. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, má poisťovateľ právo na poisťné plnenie až do zániku poistenia.

10. Čo sa týka výšky uplatneného nároku súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, nakoľko ostatný krát žalovaná poisťné plnenie uhradila ku dňu 19.4.2019 a k zániku poistenia došlo k 19.7.2019, pri dojednanej výške lehotného poisťného takto žalobcovi vznikol nárok na plnenie vo výške á 60,00 €.

11. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná spôsobila voči žalobcovi nárok na plnenie dlžnej čiastky v preukázateľnej výške á 60,00 €. Súd žalobe v tejto časti vyhovel.

13. O nároku na príslušenstvo tvoriace úrok z omeškania súd rozhodol s použitím § 517 OZ, v nadväznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z..

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.