

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715205777
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715205777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 57279667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P.Á. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.240 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 18.8.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.240 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 57,20 eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.240 eur od 11.8.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril dňa 22.11.2011 so žalovanou úverovú zmluvu č. 4111125218 (ďalej len „úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.600 eur zo strany predchodcu žalobcu žalovanej prostredníctvom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver riadne a včas splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 46,42 eur splatných v zmysle zmluvy. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania a preto ju žalobca vyzval listom zo dňa 8.1.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (v zmysle hlavy 18 ÚZP) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške: istina 1.217,37 eur, úrok 20,95 eur, poistenie Bill protection 1,68 eur, spolu dlh 1.240 eur. Súčasne vyčíslil úrok z omeškania v sume 57,20 eur sadzbou 8,05 % ročne z dlžných súm od 27.1.2015 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. do 10.8.2015.

2. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 5C/419/2015-54 zo dňa 17.1.2017 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 57279667.

3. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, žalobcovu neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že sa ocitla vo finančnej núdzi keď prišla o zamestnanie, má ťažko chorú dcéru, ktorej pomáha s kúpou liekov, jej manžel má zdravotné problémy, kvôli ktorým išiel do

predčasného dôchodku. V súčasnosti má nové zamestnanie, bola by schopná splácať dlh v splátkach vo výške 30 eur mesačne.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, výpisom z Obchodného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávky, úverovou zmluvou, Úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad, lustráciou Sociálnej poisťovne, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.4.2015 a Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2015 má súd preukázané, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.1.2015 postúpil pohľadávku voči žalovanej na pôvodného žalobcu.

7. Podľa úverovej zmluvy č. 4111125218 zo dňa 22.11.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 46,42 eur. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN od 32,5 % do 33,8 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 26,59 %, priemernú hodnotu RPMN 18,29 % a poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) 2,49 eur. Lehota splatnosti bola uvedená 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 3.749,76 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home credit Slovakia a.s. Zmluva obsahuje aj vyhlásenie, že dolupodpísaný klient podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

8. Podľa HI. 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“) klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. Úverové podmienky neboli podpísané žalovanou.

9. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala dňa 28.11.2011 sumu 1.600 eur a uhradila postupne sumu 2.013,71 eur. V rekapitulácii výpisu je uvedená dlžná istina 1.217,37 eur, úrok 20,95 eur, poistenie Bill protection 1,68 eur, úrok z omeškania 57,20 eur, spolu dlh 1.297,20 eur.

10. Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 8.1.2015 označeného ako „výzva k splateniu celého úveru“ súd zistil, že pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1.565 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 28.4.2015 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1.318,26 eur v lehote 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

12. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že s Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila v roku 2011 zmluvu, na základe ktorej jej bolo poskytnutých 1.600,- eur. Nepamätala si výšku úroku, ani výšku RPMN, nebolo jej oznámené, aká suma z jednotlivých splátok bude pripadať na istinu a aká suma bude patriť na úrok. Žalovaná je zamestnaná, má príjem 400,- eur netto mesačne. Nemá finančné prostriedky na uhradenie pohľadávky žalobcu naraz. Pokiaľ by sa dalo, pohľadávku by bola ochotná splácať po splátkach.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákon č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne. V sporovom konaní nebolo medzi stranami sporné, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovanou dňa 22.11.2011 platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru a je absolútnym obchodom. Žalobca resp. jeho právny predchodca vystupoval voči žalovanej ako právnická osoba, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojho podnikania v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nečerpala finančné prostriedky na výkon povolania, zamestnania alebo podnikania v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z týchto dôvodov súd daný vzťah medzi žalobcom a žalovanou posúdil ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmysle ustanovení § 1 ods. 2 uvedeného zákona je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

24. V sporovom konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.600 eur. Zmluva obsahuje údaj o počte splátok 84, výške mesačnej splátky 46,42 eur, ročnej úrokovej sadzbe 26,59 %, priemernej hodnote RPMN 18,29 %, poplatku za vedenie účtu 2,49 eur, RPMN od 32,5 % do 33,8 %, lehote splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 3.749,76 eur. Súd posúdil obsah zmluvy a úverové zmluvné podmienky a má za to, že zmluva medzi stranami bola uzavretá platne. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 84 mesačných splátkach vo výške 46,42 eur mesačne. Zmluva o úvere síce obsahuje niektoré náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, avšak údaje o výške RPMN a tiež o termíne konečnej splatnosti súd vyhodnotil ako neurčité a preto ich súd považuje za nedohodnuté. V tomto konkrétnom prípade sú v zmluve uvedené dve rôzne výšky RPMN, resp. jej rozpätie medzi percentami od 32,5 % do 33,8 %, pričom žalobca žiadnym spôsobom dôvod takéhoto postupu nevysvetlil. Údaj o RPMN je najdôležitejším údajom pre rozhodnutie spotrebiteľa o výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru, pretože zahŕňa všetky náklady spojené s poskytnutím úveru. V tejto časti je preto zmluva pre neurčitosť v súlade s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd ďalej zistil, že zmluva neobsahuje riadny termín konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá určiť ani odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Zmluva ustanovuje len údaj o tom, že lehota splatnosti je 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a to, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Určenie konečnej splatnosti úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve jasné a zrozumiteľné, čo má za dôsledok, že nie je určená konečná splatnosť úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť určená termínom t.j. vyjadrená konkrétnym dátumom a nie udalosťou, ktorá je závislá na vôli zmluvnej strany, v tomto prípade dlžníka, kedy uhradí poslednú splátku. Termíny splátok sú uvedené neurčito a z toho potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani úverové podmienky žalobcu, ktoré pripojil k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa.

25. Vzhľadom na chýbajúce náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa v súlade s § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad mal súd preukázané, že ku dňu spisania žaloby t.j. ku dňu 18.8.2015 žalovaná uhradila žalobcovi resp. jeho predchodcom celkom sumu 2.013,71 eur a teda žalovaná poskytnutý úver splatila v celom rozsahu ešte pred podaním žaloby a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže sa žalovaná nedostala s plnením svojho dlhu do omeškania, nebolo možné priznať žalobcovi ani žalované úroky z omeškania.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ako úspešnejšej strane priznal podľa pomeru jej úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O

výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

29. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).