

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010032
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817010032.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného K. Q. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 20.júna 2017, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 0T/3/2017 zo dňa 13.03.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 0T/3/2017 zo dňa 13.03.2017 bol obž. K. Q. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

napriek tomu, že dňa 09.01.2017 prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 2T/70/2016 zo dňa 09.01.2017 z Okresného súdu Revúca s tým, že výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 2T/70/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2016, v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mal nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 2'0.01.2017 do 14.00 hod. v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, bez vážneho dôvodu v lehote stanovenej súdom nenastúpil výkon tohto trestu, pričom bol poučený o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody a až do svojho zadržania dňa 01.02.2017 o 08.35 hod. sa zdržiaval v mieste bydliska.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. 1/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená odvolanie okresný prokurátor v Revúcej. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že s trestom, ktorý bol obž. K. Q. za toto jeho protiprávne konanie uložený, nesúhlasí s považuje ho za neprimerane mierny vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného. Okresný prokurátor ďalej poukázal na to, že obžalovaný má 12 záznamov v odpise z RT, posledného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, má negatívnu správu z miesta bydliska, ako aj v registri priestupkov má 6 záznamov.

Preto má prokurátor za to, že okresný súd pri rozhodovaní o ukladaní výšky trestu odňatia slobody nedostatočne prihliadol na osobu páchatela, ktorá už bola v minulosti 12-krát súdne trestaná a to opakovane aj nepodmienečnými trestami, u obžalovaného sa uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody minuli účinkom a tak isto ani hrozba trestom nevedli k náprave, preto trest odňatia slobody

v trvaní 3 mesiace nepodmienečne považuje za neprimerane mierny a neplní svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie.

Z týchto dôvodov preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní aspoň 6 mesiacov.

K uvedenému odvolaniu okresného prokurátora cestou svojho obhajcu sa vyjadril aj obž. K. Q.. V tomto vyjadrení uviedol, že s odvolaním prokurátora sa nestotožňuje, prvostupňový súd podľa názoru obžalovaného a obhajoby správne postupoval, keď rozsudok riadne odôvodnil a aj konštatoval, prečo obžalovanému uložil trest odňatia slobody len 3 mesiace nepodmienečne.

V tejto súvislosti obhajca ďalej poukázal aj na iné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných veciach, z ktorých vyplýva, že trest, ktorý obžalovaný nenastúpil a tým sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nemôže byť rovnako prísny ako ten, ktorý mu za takéto nenastúpenie výkonu trestu bude uložený, ale musí byť miernejší. Preto obhajoba spolu s obžalovaným považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace za primeraný, obžalovaný si je vedomý svojho pochybenia a je ochotný sa v celom rozsahu tomuto uloženému trestu podrobiť. Preto navrhli, aby bolo odvolanie okresného prokurátora zamietnuté.

K tomuto svojmu odvolaniu obhajca obžalovaného pripojil aj dve rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, jedno zo senátu 4 To a to sp.zn. 4To/41/2016 z 3.8.2016. Ďalej pripojil aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/102/2016 z 26.6.2016. V oboch týchto rozhodnutiach krajského súdu je uvedené, že trest, ktorý je za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia ukladaný, by mal byť miernejší ako trest, ktorý odsúdený nenastúpil v lehote, v ktorej to mal urobiť.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, krajský prokurátor uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava písomných dôvodov odvolania a vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného je toho názoru, že uložený trest je mierny a navrhol, aby mu bol uložený po zrušení napadnutého rozsudku nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Obhajca obžalovaného naopak na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s odvolaním okresného prokurátora a s odkazom aj na ustálenú judikatúru Krajského súdu v Banskej Bystrici, je toho názoru, že trest, ktorý je za nenastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody obžalovanému ukladaný, by mal byť miernejší ako je trest, ktorý obžalovaný nenastúpil. Preto považuje prvostupňový rozsudok za správny a zákonný.

Obžalovaný vo svojom záverečnom návrhu uviedol len toľko, že súhlasí s tým, čo povedal jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a musí konštatovať, že odvolanie okresného prokurátora dôvodné nie je.

Tak, ako je to zrejmé z podaného odvolania, toto bolo zamerané vyložene len ohľadne výroku o uloženom treste, kde vinu obžalovaného nespochybňoval ani obžalovaný, ani prokurátor a preto krajský súd pri preskúmaní napadnutého rozsudku sa venoval len oblastí, ktorá bol odvolaním napadnutá a to výroku o uloženom treste.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný je osoba, ktorá napriek tomu, že má mladý vek, sa dostala už celkom 12-krát do rozporu so zákonom a aj v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/70/16 zo 6.6.2016, pričom tento trest začala vykonávať až potom, čo bol obžalovaný zadržaný a predvedený do výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 2.2.2017 s tým, že tento trest mu končí dňa 2.8.2017. Pravdou je aj to, čo uvádzala obžaloba vo svojom odvolaní, že v osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá nemá dobrú povesť v obci, okrem trestného stíhania bola aj priestupkovo stíhaná a z predchádzajúcich výkonov trestu odňatia slobody si obžalovaný nevzal ponaučenie, keď prakticky sústavné sa dopúšťa trestnej činnosti, teda koná v rozpore so zákonom.

Na druhej strane je však pravdou konštatovanie obhajoby a aj ustálenej praxe Krajského súdu v Banskej Bystrici, že trest, ktorý je obžalovanému ukladaný za to, že nenastúpi do výkonu trestu odňatia slobody za určitý trest, ktorý mu už bol právoplatne uložený, by mal byť miernejší ako ten trest, ktorý sám dobrovoľne nenastúpil. Táto ustálená justičná prax krajského súdu vychádza aj z tej úvahy, že v podstate prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle ust. § 348 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto dobrovoľne nenastúpi nariadený výkon trestu odňatia slobody a za takéto protiprávne konanie mu potom môže byť ukladaný trest odňatia slobody vo výmere od 0 až do 2 rokov. Pritom je irelevantné, či pôvodný trest odňatia slobody, ktorý dobrovoľne odsúdený nenastúpil, má 1 mesiac alebo až 25 rokov. V tomto smere preto musí súd zvažovať, aký trest môže za toto konanie obžalovanému ukladať a preto vyznieva nelogicky okolnosť, aby ak aj obžalovaný je značne narušený kriminálnou minulosťou, bol potrestaný za marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď nenastúpi do výkonu trestu prísnejším alebo rovnako prísny trestom ako ten, ktorý sám dobrovoľne nenastúpil.

Vzhľadom k tejto filozofii preto krajský súd sa nemohol stotožniť s odvolaním okresného prokurátora, aby obžalovanému sprísnil uložený trest okresným súdom na výšku 6 mesiacov, teda na taký istý trest, ako dobrovoľne nenastúpil a keďže takéto dôvody odvolania považoval za nedôvodné, musel odvolanie prokurátora postupom podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Je síce pravdou, že osoba obžalovaného neposkytuje záruku, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, ale to už je vecou príslušných súdov v tom ktorom konaní, aby ohodnotili kriminálnu minulosť obžalovaného a aby ho za prípadnú inú trestnú činnosť potrestali tak, aby sa pokúsili napraviť jeho kriminálne myslenie. V tomto konaní však nedošlo k potrestaniu páchatel'a za kriminálne konanie, ale len za to, že dobrovoľne nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote, ktorá mu bola určená výzvou príslušného súdu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.