

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010009
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416010009.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 20. júna 2017 prejednal odvolania podané prokurátorom a obžalovaným C. H., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/2/2016 zo dňa 16.2.2017 a takto

rozhodol:

I. Predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Tr. por. b e r i e n a v e d o m i e späťvzatie odvolania okresného prokurátora, krajským prokurátorom.

II. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. H. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/2/2016 zo 16.2.2017, bol obžalovaný C. H. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. h) Tr. zák., ktorý sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 8.2.2014 okolo 23.00 hod po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo zn. TOYOTA Land Cruiser 3,0 TD, ev. č. DK 309BB v obci Pribiš od miestneho pohostinstva po ceste č. III/2251 a po miestnej komunikácii až k časti zv. Pod zrázom, kde pokračoval v jazde po poľnej ceste ponad obec Pribiš smerom na obec Chlebnice, pričom obžalovaný kvôli požitému alkoholu viedol vozidlo nesprávnou technikou jazdy, v dôsledku čoho vozidlo zišlo z poľnej cesty a nekontrolovane sa rútilo dolu kopcom, a preto jeden zo štyroch spolujazdcov, E. L., nar. XX.XX.XXXX v obave o svoj život z vozidla vyskočil, v dôsledku čoho utrpel zlomeninu ľavého krčka ramennej kosti, zakrvácanie do brušnej dutiny a do osrdcovníka, obojstranné pomliaždenie pľúc so zlomeninou rebra, pomliaždenie mäkkých častí hrudníka, viacpočetné povrchové odreniny na tele s celkovou dobou liečenia tri mesiace, zatiaľ čo vozidlo sa vzápätí minimálne jedenkrát prevrátilo a tak zastavilo, pričom dodatočne bolo odborným vyjadrením znalca zistené, že v čase vedenia vozidla mal obžalovaný v krvi alkohol v objeme minimálne 2,259 %, čím ako vodič nerešpektoval povinnosti vyplývajúce mu najmä z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. vo vtedy platnom znení, z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. v platnom znení a z ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka.

Za to mu súd podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Súd obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného E. L., nar. XX.XX.XXXX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním prokurátora a obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí konanom o podaných odvolaniach prokurátor krajskej prokuratúry podľa § 312 ods. 2 Tr. por. vzal podané odvolanie okresného prokurátora späť. Vzhľadom k tomu, že predseda senátu nezistil zákonné prekážky späťvzatie odvolania podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzal uznesením na vedomie.

Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Ivicy Firstovej. V písomnom odôvodnení odvolania úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku. Rozsudok okresného súdu napadol vo výrokoch o uznanej vine a uloženom treste. V ďalšej časti odôvodnenia namietal právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v napadnutom rozsudku. Obžalovaný vyjadril názor, podľa ktorého jeho konanie malo byť správne právne posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V tejto súvislosti podrobne poukázal na jednotlivé okolnosti prípadu. Motorové vozidlo tesne pred vznikom dopravnej nehody viedol mimo cestnej komunikácie a poškodený si svojim neuváženým konaním spôsobil zranenia vlastnou vinou. Ďalej spochybnil presnosť merania prístroja, podľa ktorého bola v trestnom stíhaní ustálená hladina alkoholu v jeho krvi. Nestotožnil sa s hodnotením skutku podľa ust. § 138 písm. h) Tr. zák., teda, že sa mal trestného činu dopustiť závažnejším spôsobom konania tým, že mal porušiť dôležitú povinnosť vyplývajúcu zo zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. Zvýraznil povinnosť vodiča upravené v zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý sa podľa jeho názoru nevzťahuje na priestory mimo cestných komunikácií. Keďže k posudzovanej dopravnej nehode došlo na lúke, ktorá nemá charakter cesty podľa ust. § 4a) a podľa § 4b) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách nemali sa na jeho jazdu a nehodu aplikovať ust. zákona o cestnej premávke.

Obžalovaný napadol rozsudok okresného súdu aj vo výroku o uloženom treste. Tento považoval za neúmerný, nespravodlivý a neprímerane prísny. Poukázal najmä na skutočnosť, že nad svojim konaním vyjadril úprimnú ľútosť a poškodenému pomáhal pri liečení. Poškodený sa vyjadril v tom smere, že nie je obmedzený v obvyklom spôsobe života. Krajskému súdu dal do pozornosti rozsudok toho istého súdu, sp.zn. 3To/122/2014 zo dňa 23.10.2014, ktorým bol obžalovanému v inej trestnej veci uložený trest zákazu činnosti viesť len osobné motorové vozidlá. Obžalovaný poukázal na svoje rodinné pomery, v zmysle ktorých je otcom troch maloletých detí, pracuje ako živnostník a venuje sa chovu hovädzieho dobytku. Podľa jeho názoru uloženým trestom zákazom činnosti bolo porušené ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel' tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V ďalšej časti odvolania uviedol svoje majetkové záväzky voči leasingovým spoločnostiam. K výkonu živnostenskej činnosti potrebuje vodičské oprávnenie. Zvýraznil aj svoje pozitívne hodnotenie z miesta trvalého bydliska - obce Pribiš.

V zmysle týchto dôvodov krajskému súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. rozhodol o uložení podmieneného trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá s ponechaním vodičského oprávnenia skupiny „T“. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), e) Tr. por. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, obhajkyňa v konečnom návrhu zotrvala na písomných dôvodoch podaného odvolania. V zmysle predložených dôvodov navrhla krajskému súdu aj rozhodnúť. Obhajkyňa zvýraznila najmä správu o povesti obžalovaného z miesta trvalého pobytu z 19.6.2017.

Intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o uznanej vine a uložených trestoch.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že trestná vec obžalovaného C. H. bola odvolacím súdom v predchádzajúcom období vybavená v konaní č.k. 1To/78/2016-424 zo 4.10.2016. V predmetnom rozhodnutí bol okresný súd upravený na dodržanie podmienok zachovania zákonnosti pri zmene právnej kvalifikácie konania obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, a preto súd prečítal jeho výpoveď zo zápisnice z prípravného konania. V zmysle jej obsahu mal pred nehodou vypíť dve pivá a ďalší alkohol pil krátko po nehode. Ďalej uviedol dôvod a okolnosti, pre ktoré v inkriminovanom čase viedol motorové vozidlo so svojimi spolujazdcami. Poškodený E. L. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril ku skutočnostiam predchádzajúcim posudzovanej dopravnej nehody, ako aj k jej priebehu. Z motorového vozidla mal vyskočiť z dôvodu kolízneho stavu pri prejazde poľnou cestou a lúkou. Poškodený vo svojej výpovedi potvrdil, že obžalovaný pred jazdou požíval alkoholické nápoje. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil aj ďalší spolujazdec obžalovaného - svedok C. L.. Podľa jeho výpovede obžalovaný pred jazdou požíval destiláty v kombinácii s pivom. Priebeh dopravnej nehody opísal zhodne ako poškodený E. L.. Ďalší svedok a spolujazdec obžalovaného D. E. taktiež na hlavnom pojednávaní udal, že obžalovaný pred jazdou požíval destiláty spoločne s pivom. Pred odchodom si pri pulte spoločne s obžalovaným vypili „poldeci“. Obžalovaný viedol motorové vozidlo cez dedinu a neskôr po poľnej ceste, z ktorej sa dostali dolu svahom na miesto dopravnej nehody. Zhodne vypovedal aj svedok G. V..

Spisový materiál obsahoval aj listinné dôkazy, medzi ktoré patrila zápisnica o obhliadke miesta činu, pripojená fotodokumentácia, zápis o dychovej skúške, odborné vyjadrenie, lekárska správa, ako aj znalecký posudok týkajúci sa zdravotného stavu poškodeného.

V súhrne krajský súd z týchto dôkazov dospel k záveru, že vznik dopravnej nehody zapríčinil v dôsledku nesprávnej techniky jazdy pod vplyvom alkoholu obžalovaný. Okresný súd v napadnutom rozsudku správne ustálil, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Vykovaným dokazovaním v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní bolo v zmysle záverov krajského súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaný v inkriminovanom čase požíval pred jazdou motorovým vozidlom alkoholické nápoje a pod ich vplyvom zapríčinil vznik dopravnej nehody s najťažším následkom, ktorým bola ujma na zdraví poškodeného E. L.. Prvostupňový súd taktiež správne uviedol, že konanie poškodeného, ktorý vyskočil z motorového vozidla bolo pudového charakteru, a to v dôsledku nesprávnej techniky jazdy obžalovaného. Obhajoba obžalovaného ohľadne požitia alkoholických nápojov po vzniku dopravnej nehody bola jednoznačne vyvrátená citovanými výpoveďami zainteresovaných svedkov. Okresný súd sa zákonným spôsobom v napadnutom rozsudku vysporiadal aj s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného. Krajský súd uvedené argumenty okresného súdu považoval v celom rozsahu za zákonné a dôvodné, a preto na ne v celku odkazuje. Opakovanie uvedených skutočností krajský súd považoval za nadbytočné. V krátkom súhrne odvolací súd konštatuje, že obžalovaný svojim konaním porušil viacero ustanovení zákonov. Pod vplyvom alkoholických nápojov viedol motorové vozidlo, a to z počiatku po miestnej komunikácii obce a následne poľnej cesty, pričom v dôsledku nesprávnej techniky jazdy spôsobil vznik dopravnej nehody. Obžalovaný porušil citované ustanovenia (rozsudok okresného súdu) zákonov č. 300/2005 Z.z., č. 219/1966 Z.z., č. 135/1961 Zb. a č. 8/2009 Z.z. v znení platných zmien. Svojim konaním bezpochybné porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona (§ 138 písm. h/ Tr. zák.). V tejto súvislosti v neuvedených podrobnostiach krajský súd opakovane odkazuje na vyčerpávajúce dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu.

Pokiaľ sa týka uložených trestov obžalovanému krajský súd zväzňuje znenie ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Výmera uložených trestov, je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného trestného činu, ako aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Závažnosť spáchaného trestného činu spočívala najmä v jeho následkoch. Protiprávnym konaním obžalovaného došlo k porušeniu viacerých platných zákonov Slovenskej republiky a následkom vzniknutej dopravnej nehody bola spôsobená ťažká ujma na zdraví poškodeného. Okresný súd obžalovanému ukladal trest za existencie jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zák. (k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov). Takýto postup okresného súdu krajský súd vyhodnotil ako nezákonný, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného trestného činu v zmysle ustálenej právnej kvalifikácie jeho konania (ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. h/ Tr. zák.) v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní nepriznal. Práve právna kvalifikácia jeho konania bola aj predmetom podaného odvolania. Okresný súd mal preto správne obžalovanému ukladať trest podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., a to za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností. Uvedené pochybenie prvostupňového súdu, krajský súd v odvolacom konaní nemohol napraviť, a to z dôvodu absencie podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného. Tresty odňatia slobody, ako aj zákazu činnosti mali byť preto v naznačených súvislostiach uložené v prísnejšej výmere. Takýto záver krajského súdu je odôvodnený aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 193-198) odvolací súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti mimoriadne nedisciplinovaný vodič. O tomto tvrdení svedčí jeho 19 priestupkov na úseku cestnej premávky, a to od roku 2004 až do roku 2013. Obžalovaný mal v časti ostatných priestupkov zaevidované ďalšie tri priestupky na úseku cestnej premávky. Pre uvedené krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný systematicky a úmyselne v minulosti porušoval povinnosti účastníka cestnej premávky, a to so vzostupnou tendenciou závažnosti, o čom svedčí v súčasnosti prejednávaná dopravná nehoda. Za takýchto okolností druhostupňový súd návrh obžalovaného na zmiernenie uloženého trestu zákazu činnosti považoval za irelevantný.

Na základe týchto skutočností krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.