

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4Nt/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010874
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010874.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Zuzany Levockej a PhDr. Daniely Slivkovej, v trestnej veci odsúdeného A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - Z. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2017, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/151/2001, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.10.2016 sa odsúdený A. Ž. domáhal obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 5T/151/2001. Z obsahu podania vyplýva, že podkladom pre obnovu konania by malo byť kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré presne nie je odsúdeným špecifikované a podľa jeho názoru došlo pri vypracovaní znaleckých posudkov v pôvodnom konaní k pochybeniu, ktoré malo za následok nespravodlivé odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 5T/151/2001. Z obsahu spisu č. 5T/151/2001 vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený dňa 03.09.2008 a A. Ž. bol uznaný za vinného ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona z trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a z trestného činu súlože medzi príbuznými podľa § 245 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 a to pre skutok zo dňa 21. 04.2001, keď v izbe svojej chatrče č. XXX v obci A. - Z., okres S., kde býval so svojou družkou C. Č. a ich 8 deťmi, ľahol si v nočnej dobe na posteli k ležiacej svojej dcére Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola v tom čase maloletou, rozopol jej nohavice a so spodnými nohavičkami jej ich stiahol na kolená, stiahol si trenírky na kolená, ľahol na maloletú, donútil ju k súdoži, pričom jednou rukou jej zakrýval ústa, aby nemohla volať o pomoc, dohovárať jej, aby bola ticho, že jej bude dobre a tiež jej slovne hrozil, že ak niekomu o tom povie, že ju zbije a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4T/352/1995 zo dňa 22.02.1996 bol odsúdený podľa § 9 ods. 2 a § 222 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý vykonal 18.11.1998. Za toto konanie mu podľa § 241 ods. 2 Trestného zákona a iné bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do tretej nápravno-výchovnej skupiny a na základe odvolania obžalovaného v konaní Krajského súdu Prešov č. 6To/22/2009 dňa 24.06.2010 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté. Taktiež v konaní NS SR č. 6Tdo/15/2012 bolo dovolanie odsúdeného odmietnuté dňa 14.03.2012.

V konaniach Okresného súdu Poprad č. 6Nt/5/2012, 4Nt/13/2013, 4Nt/12/2015 boli návrhy odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuté a uznesenia nadobudli právoplatnosť potom, čo sťažnosti odsúdeného boli odvolacím súdom zamietnuté.

Podaním odsúdeného je preukázané, že žiada o ustanovenie obhajcu a preto po ustanovení obhajcu bol odsúdený vyzvaný na predloženie konkrétnych dôvodov, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Písomnými podaniami obhajcu bolo žiadané aj o odročenie určeného verejného zasadnutia a to z dôvodu náročnosti veci č. 5T/151/2001 na preštudovanie, keďže tento návrh na obnovu konania sa vzťahoval k úkonom v celej trestnej veci. Taktiež z písomnej korešpondencie odsúdeného z obhajcom vyplynulo, že vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Poprad a táto skutočnosť bola uvedená aj v písomnom podaní odsúdeného, ktoré napísal vlastnou rukou na Generálnu prokuratúru SR, kde navrhol, aby táto vec bola odňatá Okresnému súdu Poprad. Uvedené podanie bolo tunajšiemu súdu zaslané na ďalšie konanie.

Z podania odsúdeného vyplýva, že jeho nespokojnosť je daná tým, že v konaní č. 5T/151/2001, ale ani v ďalších konaniach, kde bolo rozhodované o jeho návrhoch na obnovu konania, neboli naplnené jeho subjektívne predstavy a prania a v žiadnom konaní nebolo rozhodnuté tak ako by si to predstavoval odsúdený.

Písomnými podaniami obhajcu sú uvádzané situácie, ktoré by mali súvisieť so skutkom, za ktorý bol odsúdený a svedkovia, ktorí by mali po 16 rokoch vypovedať v prospech odsúdeného a ktorí by mali vyvrátiť dôkazy svedčiace o vine odsúdeného, ktoré boli použité v pôvodnom konaní vrátane výpovedí príbuzných a susedov.

Spis bol predložený KS Prešov, ktorý v konaní číslo 9NTo/6/2017 dňa 04.04.2017 rozhodol, že podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku neodníma trestnú vec ods. A. Ž. Okresnému súdu Poprad v konaní o povolení obnovy konania, ktorá je vedená na tomto súde pod číslom 4Nt/10/2016.

Ďalšími podaniami obhajcu bol namietaný procesný nedostatok spočívajúci v zmene zloženia senátu z dôvodu smrti jedného z prísediacich, protizákonný postup polície, keď nebola vykonaná obhliadka miesta údajného činu, okolnosti jeho predvádzania, nesprávne vyhodnotenie jeho sexuálnych porúch, nezohľadnenie aktívneho sexuálneho života poškodenej v čase, keď malo dôjsť ku skutku.

Z uvedených podaní vyplývajú návrhy na vykonanie nových dôkazov a to znaleckého dokazovania, zameraného na problémy odsúdeného s pohlavným orgánom a jeho neschopnosťou vykonať súlož dňa 21.04.2001, vplyv aktívneho sexuálneho života poškodenej so svojim priateľom, minimálne od 22.04.2001 (od nasledujúceho dňa po skutku), na výsledky vtedy vykonaného znaleckého dokazovania, ktoré bolo neobjektívne.

Dôkazmi odôvodňujúcimi povolenie obnovy konania by mali byť aj výsluchy príslušníkov PZ, ktorí predvádzali odsúdeného k úkonom, výsluch sociálnej pracovníčky A. Š., výsluch psychologičky G. U., výsluch farára, ktorý v základnej škole Jánovce vyučoval náboženstvo, no k týmto návrhom odsúdený nič konkrétne neuviedol.

Pri výsluchu na verejnom zasadnutí odsúdený k dôvodom na obnovu konania opäť nič konkrétne neuviedol, vyjadril súhlas s podaniami obhajcu, no netrval na výsluchu ďalších ľudí z osady, vyjadril spokojnosť s dôkazmi spočívajúcimi vo výpovediach lekárov MUDr. K. a MUDr. M. a opakovane sa zaoberal iba námietkou zaujatosti predsedu senátu z dôvodu, že už v minulosti jeho dvom návrhom na obnovu konania nevyhovel, namietal aj zaujatosť členov senátu, ktorých vôbec nepozná a bez konkrétnych ďalších dôvodov sa domáhal konania na inom súde a to i napriek tomu, že o takomto návrhu už rozhodol Krajský súd Prešov tak, že túto vec neodňal Okresnému súdu Poprad. Na verejnom zasadnutí bol odsúdený vyzvaný, že v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku o týchto námietkach sa už nebude rozhodovať.

K podaniam odsúdeného a obhajcu je potrebné uviesť, že v konaní č. 5T/151/2001 rozhodoval nielen Okresný súd Poprad, ale aj Krajský súd Prešov, ktorý zamietol odvolanie obžalovaného a taktiež spis bol preskúmaný NS SR na základe podaného dovolania odsúdeného a jeho dovolanie bolo odmietnuté. Taktiež v konaniach o návrhoch na obnovu konania č. 5T/151/2001 a to č. 6Nt/5/2012, 4Nt/13/2013, 4Nt/12/2015 rozhodoval nielen Okresný súd, ale o sťažnostiach odsúdeného aj KS Prešov,

ktorý sťažnosti zamietol. V žiadnom z uvedených konaní neboli zistené dôvody na obnovu konania, čo vyplýva z rozhodnutí súdov oboch stupňov a z ich odôvodnení.

Dôkazy vykonané Okresným súdom Poprad v konaní č. 5T/151/2001 boli podrobne vyhodnotené a boli podkladom pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie, čo potvrdil aj odvolací súd. Nielen spis č. 5T/151/2001, ale aj spisy týkajúce sa obnovy konania boli prejednávané aj druhostupňovým súdom a základný spis aj v konaní NS SR.

K zmene v zložení senátu v dôsledku smrti prísediaceho došlo pred rozhodnutím prvostupňového súdu a táto okolnosť bola známa už na viacerých nasledujúcich hlavných pojednaniach, keď súd konal v novom zložení senátu a v zmysle § 219 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. nebolo hlavné pojednanie vykonané znovu a táto skutočnosť nebola nikdy namietaná a nebola ani dôvodom, pre ktorý by došlo k zrušeniu rozhodnutia súdu prvého, ani druhého stupňa. Táto skutočnosť nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, pretože nejde o skutočnosť, ktorá by bola súdu skôr neznáma.

Taktiež ani opisované skutočnosti a dôkazy, na ktoré je poukazované v podaniach v súvislosti s týmto návrhom na obnovu konania, nie sú také, aby odôvodňovali povolenie obnovy konania. Svedkovia, na ktorých poukazuje odsúdený, boli v pôvodnom konaní vypočutí, ich výpovede boli vyhodnotené, spolu s ďalšími dôkazmi, znalecké dokazovanie bolo podrobne vyhodnotené tak vo vzťahu k odsúdenému ako aj vo vzťahu k poškodenej.

Navrhované výsluchy policajtov, sociálnej pracovníčky, psychologičky, farára a ďalších osôb, na ktoré si po dlhšom čase odsúdený spomenul, sú po 16 rokoch bezpredmetné a tieto by neboli spôsobilé spochybniť závery súdov o vine odsúdeného vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania a uzavretý okruh dôkazov, o ktoré sa opiera odsudzujúce rozhodnutie. Taktiež nové znalecké dokazovanie, či to už z oblasti urológie, gynekológie, alebo sexuológie, by nespochybnilo závery znalcov, ktoré boli súčasťou dôkazov v čase skutku a bezprostredne po ňom a ktoré boli vyhodnotené pri rozhodnutiach súdov oboch stupňov, pričom žiadne pochybnosti o týchto záveroch ani v uvedenom čase neboli.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z uvedeného vyplýva, že v konaní o návrhu na obnovu konania sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa iba otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr známe v spojení s dôkazmi už vykonanými, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, ktoré je právoplatné. Taktiež v tomto konaní súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a teda, či súd pri rozhodovaní sa vysporiadal so všetkými okolnosťami, s obhajobou alebo či dodržal zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní. V tomto konaní musí byť preukázané, že existujú nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli skôr známe a ktoré neboli známe súdu do rozhodnutia, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Takéto nové skutočnosti alebo dôkazy by museli byť spôsobilé buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, ktoré mal súd k dispozícii pri rozhodovaní a ktoré boli zisťované v čase rozhodnutia a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, k čomu smeruje nielen tento návrh na obnovu konania, ale aj všetky návrhy, ktoré predtým podával.

Podania odsúdeného sú tendenčné, tento inštitút využíva na to, aby mohol si krátiť čas eskortami do iných zariadení v rámci zabezpečenia jeho prítomnosti na konaní súdu o jeho návrhu na obnovu konania a keďže neboli preukázané konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, z toho dôvodu sú návrhy odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu v Poprade, na Krajský súd v Prešove.