

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203080
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203080.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci mal. Q. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. S., F. XXX, občan SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: T. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. S., F. XXX a T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S., F. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e rodičom T. F., nar. X.X.XXXX a T. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. S., F. XXX odovzdať mal. Q. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. S., F. XXX do starostlivosti DeD Prešov, Požiarnická 2.

II. Ukladá navrhovateľom povinnosť podať návrh vo veci samej do 15.7.2017.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia mal. dieťaťa podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd im nariadil povinnosť odovzdať mal. dieťa Q. F. do starostlivosti DeD Prešov.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletá Q. sa narodila X.X.XXXX v Ľubovnianskej nemocnici. Hneď po pôrode matka zistila, že dieťaťa je ťažko zdravotne postihnuté, veľmi sa zľakla a ušla z nemocnice, lebo nevedela, čo s dieťaťom bude robiť. Okrem Q. má s manželom ešte jednu dcéru T. F., nar. XX.X.XXXX, je zdravá, len bežne ochorenia. Býva v F. č.XXX v jednej izbe, kde má posteľku, manželskú posteľ, gauč, piecku a stôl. V domácnosti si kúria drevom. Vodu a elektrinu v dome nemajú. Mal. Q. bola po pôrode hospitalizovaná v Nemocnici v Poprade, následne v Ľubovnianskej nemocnici a tiež v Martine. Od 10.9.2015 bola pacientkou Hospicu sv. Alžbety v Ľubici. Od 12/2016 bola mal. Q. prepustená z Hospicu sv. Alžbety v Ľubici, nakoľko sa jej zdravotný stav zlepšil. Dieťa bolo prepustené do domácej starostlivosti. Spolu s manželom skúšali dieťaťu zabezpečiť celodennú starostlivosť, avšak dieťaťu nedokážu poskytnúť adekvátnu starostlivosť, nakoľko v domácnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky. Mal. Q. pri zahlienení je treba často odsať hlieny a nasadiť pri ťažkostiach s dýchaním kyslíkový prístroj, ktorý funguje na základe elektrickej energie. V domácnosti však elektrinu zavedená nie je. Z tohto dôvodu sa nemôžu o dcéru starať, boja sa. Po prepustení z hospicu a krátkodobom pobyte v domácom prostredí bola dcéra následne hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici a odtiaľ bola prevezená do liečebného ústavu v Dolnom Smokovci. Tohto času je dcéra opäť hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici. Dieťa počas všetkých hospitalizácií navštevovali tak často ako mohli, boli s dcérou v kontakte.

Stará mama dieťaťa p. M. F., prejavila záujem o osobnú starostlivosť po konzultácii s ÚPSVaR oddelením SPOD a SK oslovili Ľubovniansku nemocnicu, či môže stará matka prísť na detské oddelenie, aby si vyskúšala starostlivosť priamo s dieťaťom v nemocničnom prostredí, avšak keď stará matka videla dieťa v nemocnici a zistila, aké úkony u dieťaťa treba zabezpečiť, skonštatovala, že takúto zvýšenú starostlivosť o mal. Q. nedokáže zabezpečiť.

Oslovili aj tetu mal. Q. pani M. P., ktorá s dieťaťom pomáhala keď sa Q. narodila, chodila s dieťaťom na vyšetrenia i do nemocnice. Tohto času má vážnejšie zdravotne problémy so srdcom a tlakom. Sama chodí často na vyšetrenia a necíti sa dobre. Ani manžel s tým nesúhlasí, aby maloletej Q. zabezpečovala osobnú starostlivosť.

Dom, v ktorom bývajú patrí manželovým rodičom a majú tam len jednu izbu. Mesto X. S. nemá k dispozícii byt, do ktorého by sa mohli nasťahovať a kde by mali vhodnejšie podmienky. Z uvedených dôvodov žiadajú o umiestnenie dcéry do zariadenia, ktoré jej bude schopné zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/66/2017 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci

samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

6. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloletá Q. pochádza z manželstva rodičov T. F. a T. F.. Dieťa je ťažko zdravotne postihnuté, čo uvádza aj ÚPSVaR v správe zo dňa 14.6.2017. Ďalej v správe poukazuje na to, že dieťa sa narodilo s deformáciou tváre, hrudníka, má ochorenie srdca a problémy s dýchaním. Po pôrode bola hospitalizovaná v nemocnici v Poprade, v Martine a následne v Ľubovnianskej nemocnici. Od 10.9.2015 bola pacientkou Hospicu sv. Alžbety v Ľubici. Od decembra 2016 bola mal. Q. prepustená z Hospicu sv. Alžbety v Ľubici do domácej starostlivosti, avšak po niekoľkých dňoch rodičia odniesli dieťa na pohotovosť, lebo dieťa bolo zahlienené a oni sa báli, že sa im zadusí. Od uvedeného dňa už mal. Q. doma v osobnej starostlivosti nemali. Od januára 2017 bola mal. Q. aj v Liečebnom ústave v Dolnom Smokovci. Odtiaľ dieťa previezli do Ľubovnianskej nemocnice, kde je dieťa doposiaľ hospitalizované.

7. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to odovzdaním do starostlivosti navrhovaného detského domova. Rodičia mal. dieťaťa mu nedokážu zabezpečiť celodennú a adekvátnu starostlivosť a to vzhľadom na jeho zdravotný stav a nedostatočné vybavenie domácnosti, keďže v domácnosti nemajú prívod elektriny a vody. U dieťaťa je potrebné odsávanie hlienov a používanie kyslíkového prístroja, ktorý funguje na základe prívodu elektrickej energie. Taktiež nikto z rodiny neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o toto dieťa, práve vzhľadom na jeho vážne zdravotné postihnutie. Dieťa je t.č. v Ľubovnianskej nemocnici, n.o..

8. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Zároveň súd rodičom určil lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel podanému návrhu rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).