

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010758
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010758.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2017, v trestnej veci ods. Y. R. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4Nt/8/2016 zo dňa 16.02.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného Y. R..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 4Nt/8/2016 zo dňa 16.02.2017 podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku a § 399 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh odsúdeného Y. R. na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 6T/133/2013, pretože návrh uvádzal tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej okrem iného namieťa, že ide o jeho druhý návrh na obnovu konania, lebo v predošlom návrhu mu bolo vytknuté, že nie sú žiadne nové skutočnosti, pričom súd nevypočul žiadnych svedkov. Súd mu len poslal výzvu na doloženie obhajoby a tam uviedol, že na pojednávaní uvedie mená svedkov, ktorých chce vypočuť a aby sa preukázalo, že Q. klame o tom, ako sa skutok stal. V prípravnom konaní a v konaní pred súdom mali byť porušené jeho práva na obhajobu. Ak by súd vypočul jeho svedkov a opätovne poškodeného, tak by sa preukázalo, ako a cez koho sa dostal poškodený k jeho osobe. Uložený trest postihuje jeho rodinu a na jeho nápravu by postačoval aj miernejší trest. Má za to, že preukázal nové skutočnosti a aby mu bolo umožnené uloženie nižšieho trestu ako má teraz.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu bolo v súlade so zákonom. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že súd opätovne vyzýval odsúdeného na predloženie nových dôkazov odôvodňujúcich povolenie obnovy konania, poukázal na dôkazy opakované a taktiež aj na zamietnutý návrh na obnovu konania vedený pod číslom 6Nt/4/2016 Okresného súdu Poprad a odsúdený napriek tomu, že si zvolil obhajcu a súdu predložil splnomocnenie udelené J. Y. O., advokátovi so sídlom v Q., X. V. XX, nepredložil žiadne konkrétne dôkazy a ani neuviedol ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený neuvádzal nové dôkazy, ani skutočnosti a preto návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním, čo umožnilo súdu prvého stupňa rozhodnúť na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. poriadku.

Sťažnostný súd v tejto súvislosti dáva odsúdenému do pozornosti, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v danom prípade opätovne zistené neboli.

Z predloženého trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/133/2013 je zrejmé, že rozsudkom tohto okresného súdu zo dňa 22.04.2015 vydaného pod tou istou sp. zn. v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2To/42/2015 zo dňa 21.01.2016 bol ods. Y. R. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v týchto rozhodnutiach, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o treste tam špecifikovaných rozhodnutí, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/4/2016 zo dňa 20.06.2016 bol na verejnom zasadnutí zamietnutý prvý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

K súčasnému v poradí druhému návrhu (praktický identickému ako bol prvý návrh na obnovu konania) na povolenie obnovy konania krajský súd poznamenáva, že podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Vyhodnotenie predložených dôkazov odsúdeným nekorešponduje so splnením zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania. Z uvedeného dôvodu preto postup okresného súdu, ak zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku je správny a odôvodnený. Je potrebné si uvedomiť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, preto i dôvody

zrušenia takéhoto rozhodnutia musia byť mimoriadneho charakteru. V danom prípade takáto situácia nenastala.

Záverom je tiež nutné konštatovať, že vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní založená na presvedčivých dôkazoch vylučujúcich akékoľvek pochybnosti. V priebehu súdneho konania bol vypočutý poškodený ako aj ďalší svedkovia, pričom odsúdený bol riadne zastúpený obhajcom a mal aj možnosť ako v prípravnom tak aj v konaní pred súdom navrhovať „svojich“ svedkov. To či takéto svoje práva využije je len jeho vlastným rozhodnutím. Odsúdený v priebehu súdneho konania viackrát žiadal, aby sa pojednávania vykonávali v jeho neprítomnosti, preto neobstojí jeho námietka o porušovaní jeho práv na obhajobu.

Odsúdený zároveň navrhoval vypočuť jeho svedkov, pričom ani na opätovnú výzvu súdu prvého stupňa neuviedol žiadne mená týchto svedkov. Už pri prvom návrhu na obnovu konania počas konania verejného zasadnutia odsúdený navrhoval opätovný výsluch Y. Q., poškodeného I. P., J. Y. R. a jeho asistentku, svedka P. R. a jeho družku, pričom týmto jeho návrhom nebolo zo strany konajúceho súdu vyhovieť a po zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania nevyužil svoje právo a voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť nepodal.

Výsluchy akýchsi ďalších svedkov, ktorých odsúdený ani neidentifikoval, podľa sťažnostného súdu, by nemohli priniesť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že súd o ďalších svedkoch nevedel iba vinou odsúdeného a jeho postojom pri vyšetrovaní, čo však nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Podľa § 402 ods. 2 druhá veta Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa môže návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy konania sa rozumie návrh, ktorý smeruje proti tomu istému rozhodnutiu alebo jeho časti ohľadom tej istej osoby ako predtým a uplatňuje čo do obsahu rovnaké skutočnosti alebo dôkazy. Opakovaný návrh je opretý o tie isté skutočnosti alebo dôkazy aj vtedy, ak sa v ňom uplatňujú skutočnosti alebo dôkazy, ktoré síce skorší zamietnutý návrh výslovne neobsahoval, pričom ale boli predmetom potrebného zisťovania, ktoré vykonal alebo zabezpečil predseda senátu (samosudca) v predchádzajúcom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania. Z uvedeného vyplýva, že súčasný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté.

Vo vzťahu k namietanej výške uloženého trestu je potrebné záverom len dodať, že odsúdenému bol ukladaný súhrnný trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe (3-8 rokov) a tento je vo vzťahu k závažnosti skutku, spôsobenému následku ako aj početnosti zrušených výrokov o treste za skôr spáchané trestné činy z dôvodu ukladania súhrnného trestu, adekvátny a primeraný, pričom prehodnotenia výšky uloženého trestu sa odsúdený domáhal už vo svojom prvom návrhu na povolenie obnovy konania. Ide teda o opakovanú žiadosť už skôr podaného návrhu, ktorý bol zamietnutý.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti preto sťažnostný súd riadny opravný prostriedok odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodný a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku tento zamietol. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.