

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210374
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4217210374.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matky Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XXX, XXX XX R. J., a otca B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, 945 01 Komárno, zastúpeného JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom so sídlom Alžbetínske námestie 1203, 929 01 Dunajská Streda, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9P/109/2017-24 zo dňa 24. mája 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.05.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou Y. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že bude oprávnený vyzdvihnúť maloleté dieťa každý utorok od 11.00 hod. do 17.30 hod. v školskom zariadení a odovzdať matke v mieste jej bydliska a súčasne žiadal upraviť styk s maloletou na každý párnny víkend od piatka 11.00 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska. Ďalej navrhol upraviť styk tak, že maloletú môže prevziať v školskom zariadení počas školského roka každý utorok a každý párnny týždeň v piatok výlučne on alebo ním splnomocnené osoby, a matka, starí rodičia zo strany matky a matkou splnomocnené osoby by neboli oprávnené v uvedené dni počas školského roka dieťa prevziať. Návrh odôvodnil tým, že napriek rozšíreniu styku rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/241/2015-221 zo dňa 27.09.2016 a nariadeniu výkonu rozhodnutia uznesením č. k. 9Em/1/2016-67 zo dňa 03.08.2016 matka hrubým spôsobom porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z právoplatného rozsudku súdu. Oplyvňuje maloletú, vyvíja na ňu psychický tlak, manipuluje ňou, aby sa s otcom nestretávala. Matka mu ju nevydáva, často krátko ju vyzdvihne zo školy ona alebo starý otec skôr, aby mu znemožnili prevziať si ju priamo zo školy, preto je nútený ísť po ňu k matke, resp. starému otcovi, ktorí mu ju nechcú vydať. Samotným návrhom vo veci samej sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v rovnakom rozsahu, ako ho požadoval nariadiť neodkladným opatrením.

2. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 360 ods. 1, § 361, § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/241/2015-221 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02.03.2017 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dcérou počas školského roka každý utorok od 14.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že si ju vyzdvihne v školskom zariadení a matke ju odovzdá v mieste jej bydliska, každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas letných

školských prázdnin a to 27., 29., 32. a 34. kalendárny týždeň roka vždy od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 26. decembra od 09.00 hod. do 30. decembra do 19.00 hod., každý nepárný rok od 25. decembra od 09.00 hod. do 26. decembra do 15.00 hod. a následne od 31. decembra od 09.00 hod. do 04. januára nasledujúceho roku do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý rok od pondelka 09.00 hod. do stredy 19.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý rok od štvrtka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Matku súd zaviazal pripraviť dieťa na styk s otcom a spolu s preukazom zdravotného poistenia a cestovným pasom dieťaťa, pokiaľ ho dieťa má, dieťa odovzdať otcovi a otcovi uložil povinnosť vrátiť dieťa matke riadne a včas. Styk otca s dieťaťom je totiž v súčasnosti dostatočne široko upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom, pričom otec žiada upraviť styk takmer rovnako s tým, ako už je upravený. Poukázal na to, že dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie neznesie odklad. Na základe skutočností, ktoré otec uviedol v návrhu, však nie je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené v oblasti úpravy styku otca s dieťaťom, keďže nie je preukázaná naliehavosť úpravy styku neodkladným opatrením a otec vo svojom návrhu neuviedol, v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a neodkladné opatrenie nariadiť. Uviedol, že jeho práva ako otca a práva maloletého dieťaťa sú mimoriadne hrubým spôsobom porušované, čím im vzniká ujma. Starý otec ho fyzicky napáda pred dcérou a nadáva mu, čím sa zhoršuje psychický stav maloletej. Riešenie vidí v možnosti skoršieho vyzdvihnutia dcéry zo školy, kedy by nedochádzalo k stretnutiu s matkou a starým otcom. Maloletá sa v ich prítomnosti bojí prejaviť city voči nemu, je smutná a uzavretá. Napriek poslednej a rozšírenej úprave styku sa od 30.03.2017 styk realizoval len dvakrát, kedy si mohol dieťa vyzdvihnúť v škole, a to vtedy, keď ho nevyzdvihli matka a starý otec.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu, a tak v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie a na dôvažok dodáva nasledovné:

5. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane o. i. uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia; ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

6. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že potreba dočasnej úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej navrhovateľ žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nebola osvedčená. Pomery účastníkov konania sú v základe upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/241/2015-221 zo dňa 29.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/4/2017-286 zo dňa 02.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2017 a

ktorý majú obaja rodičia v záujme správneho fyzického a psychického vývoja svojho dieťaťa rešpektovať a dodržiavať. V opačnom prípade je zrejme, že svojím negatívnym správaním môžu spôsobiť vo vývoji dieťaťa zmätok, ktorého následky si dieťa kvôli ich nezhodám môže niesť po celý život. V danej veci neabsentuje vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave dostatočne širokého rozsahu styku otca s dieťaťom, preto je vylúčené, aby podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov pre účely nariadenia neodkladného opatrenia bola splnená. Odvolací súd s ohľadom na všetko vyššie uvedené odvolanie navrhovateľa nepovažoval za opodstatnené, z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).