

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010279
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010279.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Spisová značka: 8T/56/2017-85
IČO: 5917010279
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010279.1

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku
trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

L. B., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvalé bydlisko vo X. Y. č. XXX, okres E., t.č. bytom v E., ul. Š. U. č. XXXX/XX, bez zamestnania, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P 82/2013-27 zo dňa 26.11.2013 povinný počnúc od 11.12.2013, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na svoje maloleté deti L. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. sumu 27,13 Eur

mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko vo X. Y. č. XXX, okres E., tieto vyživovacie povinnosti si v období od 01.01.2016 až doteraz v E. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil okrem mesiacov január 2016, kedy uhradil sumu 40,- Eur, február 2016, kedy uhradil sumu 55,- Eur, apríl 2016, kedy uhradil sumu 40,- Eur, september 2016, kedy uhradil sumu 30,- Eur, november 2016, kedy uhradil sumu 50,- Eur, apríl 2017, kedy uhradil sumu 40,- Eur a máj 2017, kedy uhradil sumu 30,- Eur, iným spôsobom však na výživu detí neprispel a ani sa o ne ako otec vôbec nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 637,42 Eur k rukám matky U. Húskovej,

keď od 18.04.2015 do 29.05.2016 bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku ako uchádzač o zamestnanie a od 01.07.2015 do 30.06.2016 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 124,70 Eur mesačne, od 30.05.2016 bol zamestnaný v spoločnosti PERSONICA, s. r. o., Mariánske nám. Č. 29/6, Žilina, na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú do 29.12.2016 s trojmesačnou skúšobnou dobou a s dohodnutou základnou mesačnou mzdou 645,54 Eur, zamestnávateľovi svoje vyživovacie povinnosti nenahlásil, pracoval však len do 20.06.2016 a dosiahol celkový čistý príjem 385,38 Eur, od 05.10.2016 sa znovu zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok

ako uchádzač o zamestnanie a od 01.10.2016 až doteraz poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne, podľa vlastnej výpovede pracoval na niekoľkých krátkodobých brigádach, nevyvinul však dostatočnú snahu o nájdanie a udržanie si zodpovedajúceho zamestnania, aby si tak zabezpečil trvalejší zdroj príjmov na riadne platenie výživného aspoň v minimálnej výške, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora, keď za obdobie od 22.01.2016

do 18.03.2016 si dobil kredit v celkovej sume 70,- Eur, vedie sa proti nemu viacero exekučných konaní, fajčí približne 10 cigariet denne a požíva alkoholické nápoje,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/103/2015-61 z 29.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.01.2016, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 20. júna 2017

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,