

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204262  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217204262.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Analytica Design spol. s r.o., so sídlom Trnavská cesta 112, Bratislava, IČO: 35889209 o zaplatenie 204,68 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 3.3.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 205,88 Eur a náhrady trov konania, a to podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2) Svoju žalobu odôvodnil tým, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedol, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona vo výške podľa § 6 ods. 5 cit. zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie podľa pripojeného "Prehľadu predpisov z databázy žalobcu". Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 5.12.2016 odoslanou hromadným elektronickým hárkom EPH prostredníctvom elektronickej podateľne Slovenskej pošty a.s. na adresu pre doručovanie písomností vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 cit. zákona. Výška dlhu žalovaného je preukázaná ako "Nedoplatok" v Prehľade predpisov a platieb, kde "Obdobie" predstavuje rok a mesiac v štruktúre RRRRMM, "Predpis" je mesačná výška úhrady podľa § 6 zákona alebo nákladov na vymáhanie úhrady v zmysle § 10 zákona, "Zostatok k úhrade" je neuhradený zostatok pohľadávky žalobcu z "Predpisu". Pohľadávka žalobcu predstavuje istinu 171,68 Eur, pokutu 33,-Eur, t.j. spolu 204,68 Eur a zaplatená poštová sadzba 1,20 Eur za výzvu na plnenie.

3) Vo veci bol dňa 15.3.2017 pod č.k. 11C/16/2017-17 vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal dňa 30.03.2017 odôvodnený odpor. Preto súd uznesením zo dňa 11.04.2017 č.k.11C/179/2016-25 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4) V podanom odpore proti platobnému rozkazu žalovaný vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu. Poukázal na to, že údajné nedoplatky sú z obdobia 2008 až 2014, pričom žalobca žalobu doručil súdu až dňa 3.3.2017.

5) Žalobca sa k podanému odporu, ktorý mu bol doručený dňa 20.4.2017, nevyjadril.

6) Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke tun. súdu dňa 24.5.2017.

7) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, podaným odporom žalovaného ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8) Listom zo dňa 5.12.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom, a to ku dňu 31.12.2016 v sume 172,88 Eur.

9) Podľa podacieho hárku č. M. XXXXXXXXXX žalobca dňa 8.12.2016 podal na pošte poštovú zásielku s podacím číslom J. adresovanú žalovanému, pričom úhrada za túto službu Slovenskej pošty a.s. činila sumu 1,20 Eur.

10) Z "Prehľadu predpisov a platieb" vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému nezaplatené úhrady vo výške 4,64 Eur za obdobie mesiacov 04/2008-04/2012, t.j. spolu za 37 mesiacov. Ďalej v uvedenom prehľade je evidovaná ako neuhradená aj platba poštovného vo výške 1,20 Eur v mesiaci 12/2016.

11) Právne vec súd posúdil nasledovne:

Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2013 (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov, b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov, c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov, d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov, e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa

a) § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a ods. 3 a rodné

číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo platí úhradu zníženú podľa § 6 ods. 3,

b) § 3 písm. b), ktorý je

1. právnickou osobou, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo organizácie, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady,

2. fyzickou osobou, obchodné meno, miesto podnikania, identifikačné číslo organizácie alebo meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady.

Podľa § 10 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. Ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu

a) 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a),

b) 66 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. b),

c) 100 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. c),

d) 133 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. d),

e) 166 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. e).

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9 ods. 7. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa. Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručенú prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej lehoty, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady ako nedoručiteľnej alebo bezdôvodným odmietnutím prevzatia výzvy platiteľom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. b) zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. b).

Podľa § 13 ods. 1,2 zákona č. 340/2012 Z.z. výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12) Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je oprávnený vymáhať voči žalovanému nárok spočívajúci v zaplatení tzv. úhrad za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. Rovnako nebolo žalovaný

sporované, že je v omeškaní so zaplacením úhrad, tak ako uviedol žalobca v podanej žalobe. V danom prípade je nepochybné, že predmetom žaloby je nárok vyplývajúci priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z. (ohľadom nárokov splatných po 01.01.2013), resp. zo zákona č.68/2008 Z.z. (ohľadom nárokov splatných do 31.12.2012). Tieto právne predpisy obsahujú komplexnú úpravu vzťahov súvisiacich s existenciou a platením úhrad za služby verejnosti. Vzhľadom na komplexnosť úpravy vzťahov medzi sporovými stranami podľa osobitného zákona niet dôvodu na podpornú aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 2 ObZ), vrátane jeho úpravy premlčania (§ 387 - § 408 ObZ). Súd preto konštatuje, že premlčacia doba ohľadom žalobcom uplatneného nároku je trojročná v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka žalobcu na zaplatenie jednotlivých mesačných úhrad je teda premlčaná, a to ohľadom všetkých v žalobe uplatnených mesačných úhrad za služby verejnosti, splatných za mesiace apríl 2008 až apríl 2012. Ak teda žalobca podal žalobu až dňa 3.3.2017, učinil tak už v čase, kedy premlčacia doba ohľadom všetkých žalobcom uplatnených mesačných úhrad za služby verejnosti márne uplynula.

13) Pokiaľ ide o povinnosť uhradiť žalobcovi pokutu vo výške 33,-eur a poštovné vo výške 1,20 eur, nároky žalobcu v tomto smere vyplývajú priamo zo zákona (§ 10 ods. 4 písm. b) zákona, § 7 ods. 2 zákona) a nie sú premlčané. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že k doručovaniu písomnej výzvy z 5.12.2016 žalobcom žalovanému v zmysle § 10 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z. došlo viac než 4,5 roka po splatnosti poslednej zo žalobcom predpísaných a uplatnených úhrad, t.j. po splatnosti úhrady splatnej v 04/2012. Žalobca zo zákona vedie evidenciu platiteľov úhrad za služby verejnosti, a to na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady. Jeho povinnosťou bolo včas zaslať písomnú výzvu žalovanému na zaplatenie omeškaných úhrad. Keďže žalobca zjavne objektívne disponoval údajmi o platení úhrad zo strany žalovaného, resp. o jeho omeškaní s ich platením už v čase, keď neboli premlčané, nie je zrejmé, prečo výzvu na zaplatenie úhrad žalovanému nezaslal už skôr. Nesplnenie povinnosti žalobcu vyzvať žalovaného včas na zaplatenie úhrad vo väzbe na vznik práva žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pokuty v zmysle § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. zakladá podľa názoru súdu prekážku pre priznanie práva žalobcovi na zaplatenie pokuty a poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy voči žalovanému, pretože by bolo v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navyše aj v rozpore s princípom právnej istoty. Opačný výklad totiž vedie k absurdnému záveru, že žalobca úplne časovo neobmedzene môže platiteľa úhrady vyzvať na zaplatenie dávno premlčaných úhrad a tak získať právo na zaplatenie pokuty v zmysle § 10 ods. 4 cit. zákona. K uvedenému súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej "vigilantibus iura scripta sunt" t. j. "práva patria len bdelym" (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje práva uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných ustanovení (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011). Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

14) O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 C.s.p.. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, ktoré si však neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto súd vo výroku II. rozsudku vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).