

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205978
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. I., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov A. Š., nar. X. X. XXXX, bytom P. A., Z. XXX/X, a I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. A., Y. P. X/XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/33/2015 - 53 zo dňa 23. 11. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Cop/3/2016 - 93 zo dňa 20. 4. 2016 v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. I., nar. X. X. XXXX, po 90,- eur mesačne, počnúc od 27. 12. 2016, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

II. Dlhé výživné za obdobie od 27. 12. 2016 do 30. 6. 2017 v sume 61,60 eur je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23. 8. 2016 bol doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh otca I. I. na zníženie výživného na maloletého syna P. I. zo sumy 80,- eur mesačne, určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/33/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Cop/3/2016 - 93 zo dňa 20. 4. 2016, na sumu 30,- eur mesačne. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili jeho osobné pomery. Nemá nijaký príjem a nemá z čoho výživné platiť. Je riadne zamestnaný v SBS Trezor Slovakia v Liptovskom Mikuláši, avšak ku dňu 22. 8. 2016 stále nedostal výplatu za mesiac júl 2016. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok s prídavkami na deti v sume 301,- eur mesačne a vzhľadom k tomu, že im nevznikol nárok na doplatok do životného minima, chodí si privyrábať na Donovaly ako recepčná, kde dostáva cca 250 - 350,- eur mesačne. Celkový príjem ich 4-člennej rodiny predstavuje sumu 550 - 651,- eur mesačne. On má značné dlžoby voči zdravotnej poisťovni Dôvera a K. banke, od začiatku manželstva majú rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. V čase podania návrhu žili u svokrovcov v Liptovskej Osade v prenájme a platili im mesačne nájom 150,- eur. Vo svojom voľnom čase je s deťmi celý deň on, zatiaľ čo manželka pracuje popri materskej na recepcii. Manželka vlastní nehnuteľný majetok a má nejaké úspory na účte,

ale vzhľadom na rozdelené BSM je to nepodstatné, lebo aj keď žijú v spoločnej domácnosti, z peňazí, ktoré má, mu neprispieje na výživné pre maloletého syna P.. Na základe uvedených skutočností žiada o zníženie výživného na syna na sumu 30,- eur mesačne, lebo je to suma, ktorú mu vedia rodičia požičať.

2. Dňa 27. 12. 2016 doručila matka U.. A. Š. súdu žiadosť o zvýšenie výživného na maloletého syna P. I. na sumu 250,- eur mesačne. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že podmienky na strane otca sa výrazne zmenili k lepšiemu od posledného rozhodovania o výživnom. Rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti otec vôbec nerešpektuje, nakoľko na výživu dieťaťa neprispieva vôbec. V čase podania návrhu bol otec maloletého zamestnaný v strážnej bezpečnostnej službe, podľa vyjadrenia matky v návrhu, má trvalý príjem, zamestnaná je aj jeho manželka O. I., ktorá pracuje ako predavačka, t. j. nepoberá už len materský príspevok a ich maloleté trojročné deti sú umiestnené v materskej škole. Nebývajú u manželkiných rodičov v P. F. XXX, ako tvrdí otec, ale v novopostavenom dome, ktorý postavil zo spoločných peňazí v roku 2016 v Palúdzke. Podľa matky, keďže otec svoj nový dom umiestnil aj v ponuke na predaj na internetových stránkach a žiada zaň sumu 160.000,- eur, je zrejmé, že si nežije zle. O maloletého syna sa počas posledného polroka (pred podaním návrhu) nezaujímal vôbec, nekontaktuje ho, ignoruje jeho narodeniny, meniny, vianočné sviatky. Jej podmienky sa zmenili k horšiemu, a hoci má stále jeden príjem a trvalé zamestnanie, od otca maloletého na jeho výživu od mája 2016 nedostala ani 10 centov, nehovoriac o dlhu za zameškané výživné vo výške 7.780,- eur. S otcom sa komunikovať nedá, ignoruje ju, aj súdne rozhodnutia. Keď ho upozornila na to, že má možnosť riešiť to cez Políciu SR, vyhrážal sa jej, že zle skončí, príde o prácu, o auto, a nakoľko vie, že je držiteľom zbrane a nie raz sa jej s ňou vyhrážal, dokonca ju aj fyzicky napadol, vie, že v tomto smere by nemala pred ním zabezpečenú ochranu. Jeho dlh teda rieši prostredníctvom súdneho exekútora, no už teraz jej je jasné, že otec sa bude nezmyselne odvolávať, dokedy to len pôjde, nakoľko nechce platiť nič. Svoj majetok nechal prepísať na manželku a tvári sa, že oficiálne nič nemá. Exekučné konanie pod číslom 11Er/1668/2016 je stále v riešení, ale už teraz je zrejmé, že sa k celkovej dlžnej sume maloletý nedostane, nakoľko otec využíva trojročnú premlčaciu dobu, a tým sa znížil dlh o sumu 3.390,- eur. Syn je vo veku, kedy rýchlo rastie a treba mu zimné aj letné oblečenie dokupovať každý rok, má svoje záujmy, ktoré vyžadujú aj financie a nemalú položku predstavuje aj strava. V marci 2017 má absolvovať lyžiarsky výcvik v rámci školských povinností, keďže však doteraz nelyžoval, je potrebné mu všetko potrebné oblečenie zakúpiť. Je veľmi šikovný, navštevuje Evanjelické gymnázium v Liptovskom Mikuláši, triedu sekunda, zúčastňuje sa mnohých olympiád a je predpoklad jeho ďalšieho úspešného štúdia. Keďže pričinením otca a neplatením vyživovacej povinnosti siaha na finančnú rezervu, ktorú má odloženú pre synove štúdiá, žiada o zvýšenie výživného.

3. Uznesením č. k. 1P/191/2016 - 8 zo dňa 9. 2. 2017 spojil Okresný súd Liptovský Mikuláš uvedené konania o návrhu otca i matky (sp. zn. 1P/283/2016) na spoločné konanie vedené pod spoločnou sp. zn. 1P/191/2016.

4. Na pojednávaní dňa 25. 4. 2017 obidvaja rodičia zotrvali na svojich návrhoch. Matka svoj návrh podporila argumentáciou, že rozhodnutie o výživnom bolo naposledy vydané v roku 2015 a 2016 a ona sa nemôže domôcť od otca platby, nezaplatil ani 10 centov. Bola nútená riešiť to cez exekútora kvôli dlhu okolo 7.000,- eur a otec sa domáhal uplatnenia premlčacej trojročnej doby. Hoci jej tvrdil, že keď predá rodinný dom v Malinove za sumu cez 200.000,- eur, tak ju vyplatí, avšak nevyplatil ju. Zo sumy 7.000,- eur dlžného výživného jej bolo priznaných 3.000,- eur, avšak on neplatí výživné stále, pričom má aj rodinný dom v Palúdzkej, ktorý predáva za 168.000,- eur a uvádza mesačné náklady vo výške 80,- eur. Uvedené zistila na internete. So synom sa nestretáva, nekontaktuje ho ani na sviatky. Naposledy sa s ním stretol asi začiatkom roku, v máji 2016. Ona so synom býva v 3-izbovom byte na Priebežnej ulici, má ho v osobnom vlastníctve. Mesačné náklady na bývanie predstavujú okolo 180,- eur, v čom je nájom, vykurovanie, teplá voda. Za elektrinu platí mesačne zálohovo 40,- eur. Za plyn platí 40,- eur ročne, za koncesionársky poplatok RTVS platí 4,64 eur mesačne. Synovi platí investičné životné poistenie v sume 1.240,- eur ročne. Tiež má ona aj syn stavebné sporenie, za ktoré im platí ročne po 1.240,- eur. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zakúpeného asi v roku 2014 za sumu okolo 13.000,- eur. Syn je zdravý, výdavky na stravu, ošatenie a obuv pre neho má bežné. Jej však bola zistená intolerancia na lepok a laktózu, preto dodržiava bezlepkovú a bezmliečnu diétu, ktorá ju stojí 350,- eur mesačne. Za internet a televíziu platí 10,- eur mesačne. Za školné synovi zaplatila na rok 100,- eur. Za potreby do školy platí 150,- eur ročne, za školský batoh zaplatila 62,- eur. Za stravu v škole platí 24,- eur mesačne, za krúžky - nemčinu platí 180,- eur ročne, t. j. 3x mesačne po 6,- eur. Minulý rok kúpila synovi bicykel za 280,- eur, zaplatila mu 180,- eur na rok za jeho plávanie, 180,- eur na rok za softvérové

a hardvérové komponenty. 180,- eur ročne platí za knihy, lego, kino, hlavolamy. Lyžiarsky výcvik ju tento rok stál 270,- eur. Zaplatila za lyžiarsku vetrovku, nohavice, kuklu, podkolenky, tepláky, mikinu, čiapku, lyžiarske rukavice. Išlo o zvýšené výdavky, lebo doposiaľ nelyžoval a lyžovať chce i naďalej. Za vypožičanie výstroja a vreckové zaplatila 70,- eur. Za minulý rok zaplatila za synove letné tábory 350,- eur. Od septembra 2017 chce syn pokračovať v kurze spoločenského tanca, s čím sú spojené predpokladané výdavky 250,- eur, v čom je zahrnuté oblečenie, obuv, cena kurzu. Ona má len jeden zdroj príjmu zo Štátnych lesov, a ak je v potvrdení zamestnávateľa uvedené, že má priemerný čistý mesačný príjem 1.002,57 eur, je to asi tak. Tiež poberá prídavky na syna, s ktorým žije v spoločnej domácnosti sama. Od exekútora nedostala vymožené žiadne výživné. Vydaný bol aj exekučný príkaz vedený pod sp. zn. 1Ex 2205/2016 zo dňa 20. 3. 2017, je to relatívne čerstvé. Syn je žiakom osemročného gymnázia, vo veku, kedy už na ňom vidí, že potrebuje viac jesť, a posledného polroka, posledný rok, sa veľmi vyťahol. Oblečenie mu musí obmieňať častejšie, takisto aj obuv.

5. Otec na pojednávaní vyjadril nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného a zotrval na svojom návrhu na zníženie výživného na sumu 30,- eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia matka klame vo všetkom. Od začiatku vzniku ich manželstva bolo jasné, že má dlhy, preto mali vyporiadané BSM, a je zrejmé, že on nič nevlastní, preto mu žiaden exekútor nemôže na nič siahnuť. Jeho manželke boli vyplácané sociálne dávky do životného minima. To, že manželka predávala dom, neznamená, že sa majú dobre. Ponuka je zverejnená aj na internete, ide o dom, v ktorom v súčasnosti bývajú spolu s deťmi, avšak nedarí sa im to prediť, pretože každý, kto by mal aj záujem, chce zľavy. Ak by sa im to podarilo prediť, išli by bývať ku svokrovcom do Liptovskej Osady. Svokrovci bývajú v jednom dome, k dispozícii je tiež rodinný dom po babke, kde by mohli ísť bývať. Pokúšal sa to riešiť cez internetový bazár, aj cez realitné kancelárie, avšak tie pri ponuke poskytujú ospevný opis, ktorý nezodpovedá realite. V súčasnosti je apríl, skoro máj, a oni stále musia kúriť a majú zvýšené výdavky na kúrenie. Nechcú znižovať cenu tak, aby išli do straty. Manželka pracuje druhý mesiac vo firme Tatrapet, zarába 500,- eur v čistom. Vychádzajú z doterajších skúseností a pracovných podmienok u jej terajšieho zamestnávateľa, predpokladá, že s ňou skončia pracovný pomer v skúšobnej dobe. Prídavky na deti poberá ona. V súčasnosti musia riešiť aj dlhy, ktoré majú ku svokrovcom. Ide o to, že manželka mala rodinný dom v Malinove, na ktorý si brala hypotéku, na toto sa požičali peniaze od svokrovcov, potom sa dom predal v roku 2015 za sumu zhruba 250.000,- eur. Ide o to, že mali zrušené BSM, a tieto prostriedky patria manželke. Manželka vyplatila vtedy úver, vyplatila 8.000,- eur realitnej kancelárii, zostalo im 150.000,- eur, z ktorých svokrovci požičali nejakú konkrétnu sumu, avšak nevie, v akej výške. Zo zostávajúcej sumy im zostali peniaze na rodinný dom, ktorý si postavili v Palúdzke. Staval ho on svojpomocne, ručne, sám. Manželka vyplácala materiál. Ide o jej vlastníctvo. Začala chodiť do práce, deti sú vo veku tri a pol roka, on do práce nemôže riadne chodiť, pretože deti sú v škôlke stále choré. V prípade potreby im chodí vypomáhať jeho matka, ktorá bola celý život na invalidnom dôchodku, nevidí, je slepá. Môže pomáhať štyri hodiny denne. Z dôvodu tejto situácie by sa chceli presťahovať do Liptovskej Osady. Jeho svokra začala pracovať a svokor by mohol pomôcť v starostlivosti o deti dve hodiny denne. On (otec) začal niekedy od 1. 4. pracovať v spoločnosti Nordia, s.r.o. Robil asi 2,5 týždňa, ale potom deti ochoreli, musel ísť ku lekárovi, a keď tam bol, telefonoval mu zamestnávateľ, začal po ňom kričať, kde je, preto dal výpoveď. Synovi neprechádzali horúčky, nakoniec bol hospitalizovaný od utorka do nedele. Manželka mu robila doprovod a za svoj pobyt a stravu musela zaplatiť 47,- eur. On musel byť vtedy doma s druhým dieťaťom, ktoré malo chrípku. V Nordii dal výpoveď, lebo za minimálnu mzdu do telefónu doňho nikto „hulákať“ nebude. Synovi O. bolo predpísané doliečovanie, tak s ním bol celý minulý týždeň pred pojednávaním. V SBS Jáger pracoval dva mesiace minulý rok. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe, dôvod mu nepovedali. Mohlo to byť pravdepodobne preto, že si musel niekedy zobráť deti so sebou do práce. Od 10. - 12. 1. do 1. 4. pracoval v pekárňach. Jeden mesiac zarobil 355,- eur, druhý mesiac 427,- eur. Išlo o spoločnosť Lippek, s.r.o., Liptovský Mikuláš, kde robil údržbára. Odpracoval tam okolo 300 hodín mesačne, ale uznali mu len 174 hodín, preto tam nechcel pokračovať. Raz za 10 dní mal voľno a na záver ešte rozvážal ľudí po dedinách. Túto situáciu so zamestnávateľom neriešil, pretože ten mu niečo sľúbil na základe zmluvy, avšak nesplnil to. S A., o ktorom všetci vedia, aký je, sa nehodlal naťahovať. Teraz nemá v podstate žiadne príjmy, lebo sa musel venovať deťom. So synom sa nestretol už rok, lebo syn ho má zablokovaného v telefóne. Matka mu telefón nedvíha. Keď sa chcel so synom stretnúť, povedal, že neplatí výživné, tak sa s ním nestretnie. Matka sa vyjadrila, že sa jej vyhrážal, ale ako to mohol urobiť, keď s ňou rok nebol. Keď brigádoval v decembri 2016 v Tescu, prišla za ním a urobila tam výstup pred ostatnými. Po skončení pracovného pomeru vo firme Jáger SBS, bol ďalej zamestnaný v SBS Lama, s.r.o., Tomášikova, Bratislava, s miestom výkonu práce

v Tesco v Liptovskom Mikuláši, išlo o brigádu so zárobkom 50 - 60,- eur mesačne. Vtedy, keď sa mu matka vyhrážala, že syna neuvidí, musel jej povedať, že ju tam zavrie do záchytnej miestnosti.

6. Pokiaľ ide o malé deti, ktoré má s terajšou manželkou, tieto sú stále choré, mesačne vynakladajú na lieky okolo 50 - 60,- eur na jedno dieťa, pri čiernych kiahňach boli výdavky 14,- eur. Lekárka zistila, že syn O. je silno ďalekozraký, v podstate na blízko vôbec nevidí. S. zistili dioptrie 3,25 a 3,75. Jedny okuliare stoja 140,- eur a zdravotná poisťovňa zaplatí 5,- eur na jedno oko. V škôlke majú rôzne aktivity, ale oni nemajú ani 3,- eurá na to, aby im to zaplatili. On je stále konateľom a spoločníkom spoločnosti Proplus, s.r.o., ktorá však nemá žiaden príjem. Daňové priznanie, ktoré predložil, sa týka jeho ako fyzickej osoby. Spoločnosť Proplus, s.r.o., ani nepracuje, nemá ani účtovníčku a licencia sa platí 1.000,- eur, keď sa podniká. Spoločnosť je stále živá, ale nemôže ju zlikvidovať, lebo sú na ňu dlhy.

7. Na pojednávaní dňa 20. 6. 2016 sa otec vyjadril ku exekučným konaniam prebiehajúcim pod sp. zn. 6Er/1883/2012, 11Er/1668/2016, 6Er/1007/2016, 6Er/190/2016, 1Er/2677/2015, 1Er/504/2015, 5Er/1039/2014, 6Er/242/2014, 6Er/56/2014, 6Er/1056/2013, 5Er/113/2013, 4Er/349/2013, 6Er/2661/2012, 7Er/2214/2011, že zadĺženie vzniklo z obdobia, kedy vykonával živnostenskú činnosť. Podnikanie neprebiehало podľa jeho predstáv. V súčasnosti, keďže firma je zadĺžená, nemôže ju zrušiť. Z rovnakého dôvodu ho nezaevidujú na úrade práce, a aj keď sa tak stalo, oznámili mu, že sa to stalo omylom, pretože si všimli len, že je živnostník, ale nevšimli si, že má spoločnosť s ručením obmedzeným. Od minulého pojednávania sa nič nezmenilo, nezamestnal sa, len sa občas načierno zamestná v lese, kde dostáva 0,13 eur za vysadenie jedného stromčeka. Zarobí tak 60 - 70,- eur na týždeň, naposledy to bolo začiatkom júna, dostal za dva týždne 150,- eur, viac stromčekov ako 150, mu vysadiť nedajú. Možno ho opäť zavolajú, závisí to od počasia a od nejakých udalostí v rodine. Napr. syn Samuel si zabuchol prst do auta, tak namiesto do práce šiel s ním na pohotovosť. Manželka má teraz chrípku, tak čakajú, že zase jedno z detí ochorie.

8. Manželka otca maloletých, svedkyňa O. I., na pojednávaní uviedla, že je manželkou U.. I. I.E.. Zamestnaná je v spoločnosti TATRAPET Liptovský Mikuláš, na pozícii asistent riaditeľa. Jej mesačný čistý príjem je 524,- eur. Zatiaľ nedostala žiadne prémie, ani odmeny, lebo pracuje tam len od februára tohto roku. S manželom a ich dvomi deťmi žijú v P. A. na adrese W. M. XX. Ide o rodinný dom patriaci jej. Nemajú spoločné bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, celý dom je napísaný na ňu, nadobudla ho počas trvania manželstva. Z jej príjmu si v žiadnom prípade nemôže dovoliť platiť úver a dom získala z vlastných prostriedkov, bez toho, aby čerpala hypotekárny úver. Celkové náklady na nadobudnutie tohto rodinného domu boli okolo 140.000,- eur. Istú časť prostriedkov jej poskytol jej otec, nejakú časť mala naštrenú. Keďže jej rodičia sú dosť solventní a zdedili nejaké pozemky, oni jej požičiavali nejaké peniaze. Mala rodinný dom v Bratislave, ktorý nadobudla z prostriedkov úveru, ktorý čerpala ešte pred uzavretím manželstva. Pri nadobudnutí súčasnej nehnuteľnosti jej fyzickou prácou pomáhal pri úpravách manžel. Prostriedky, ktoré získali predajom domu v Bratislave, sa použili na výstavbu domu, v ktorom bývajú teraz. Aktuálna finančná situácia je taká, že od septembra, ako deti nastúpili do škôlky, sú stále choré, rovnako aj ona, chorá je aj teraz. Keďže nemajú vyriešenú celkom otázku starostlivosti o deti, dohodli sa s manželom, že by sa venoval deťom on a popri tom by mohol pracovať. Manžel však nepracuje, pretože ak po príchode do nejakej spoločnosti povie o dva týždne, že sú choré deti, je problém s poskytnutím voľna. Finančná situácia im nedovoľuje momentálne dostávať dom, nie je tam plot, nemajú urobené bočné ploty. Dom je situovaný v časti Palúdzka, sú tam aj iné novostavby. Snažia sa ho predať a išli by bývať do niektorej z nehnuteľností jej rodičov. Deti by si zobrali so sebou, bolo by to v Liptovskej Osade, je tam aj škôlka, bolo by to v blízkosti rodičov. Pokúšajú sa ho predať pol roka za 160.000,- eur. Ide o bungalov, má štyri obytné miestnosti, t. zn. kuchyňa, obývačka, dve detské izby a spálňa. Zatiaľ sa im to nedarí, ponuka bola v jednej realitnej kancelárii a teraz prestúpili do druhej. Z hľadiska realizácie predaja nemajú žiadne odporúčania realitnej kancelárie. Realitnej makléрке sa to páči. Chodievajú záujemcovia, ale majú záujem kúpiť to za nejakých 130.000,- eur, čo je pod ich náklady. Blízko sú Donovaly, predpokladá, že by si tam našla prácu, pracovala tam už predtým. Pokiaľ ide o finančnú situáciu ich rodiny, vychádza im strava pre jedného člena rodiny v sume 0,80 eur na deň. Suma požadovaného výživného 150,- eur je nad rámec ich možností. Obidve deti potrebujú okuliare, jednému synovi okuliare zabezpečili, druhému, žiaľ, nie, lebo nemajú z čoho. Jej otec dal, rovnako aj sestre, nejakú finančnú hotovosť, avšak povedal, že už od neho nemajú nič očakávať. Keď tam prídu, rodičia im nedávajú peniaze, niečím drobným prispievajú deťom, dajú im ovocie, cukríky a pod. Keď napr. jej manžel pomôže nejako jej otcovi, napr. s vymaľovaním, otec mu neplatí, a takisto, keď im otec pomôže napr. s odvozom, tak od nich nežiada peniaze.

9. Okrem výsluchu rodičov maloletého, oboznámením sa s ich návrhmi, súd vykonal dokazovanie aj s oboznámením obsahu spisu, najmä s lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne preukazujúcej zamestnanie účastníkov konania, prípadne vykonávanie živnostenskej či podnikateľskej činnosti, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o evidencii uchádzačov o zamestnanie, s oznámením zamestnávateľov rodičov o ich príjme, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/33/2015, 10P/301/2009, 10P/192/2009, oboznámením so stanoviskom kolízneho opatrovníka a s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/33/2015 - 53, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Cop/3/2016 - 93 zo dňa 20. 4. 2016, kedy bolo rozhodnuté o zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/192/2009 - 111 zo dňa 8. 12. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Cop/8/2010 - 136 zo dňa 30. 3. 2010 v časti o výživnom na maloletého tak, že otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu po 80,- eur mesačne, počnúc od 26. 5. 2015. Vo zvyšnej časti súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol. Súčasne bolo rozhodnuté o zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/301/2009 - 115 zo dňa 3. 3. 2011 v časti o úprave styku otca s maloletým. V čase uvedeného rozhodnutia bol otec maloletého evidovaný od 29. 9. 2015 ako uchádzač o zamestnanie bez preukázateľného príjmu. Uvedeným rozhodnutím bol znížený rozsah vyživovacej povinnosti otca zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, z dôvodu zásadnej zmeny v jeho osobných pomeroch, keď sa jemu a jeho manželke narodili dve maloleté deti dňa 27. 7. 2003. Manželstvo s O. S. uzavrel dňa 20. 10. 2012. Otec ukončil podnikanie zo živnosti dňa 5. 2. 2011. I v čase ostatného rozhodovania bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Propius, s.r.o., ktorá za zdaňovacie obdobie roku 2014 nepodala daňové priznanie z príjmov právnických osôb, nevykonávala žiadnu činnosť, nedosahovala žiadne zdaniteľné príjmy a nevykázala žiadny zisk.

10. Otec v období od 1. 8. 2014 do 11. 8. 2014 a 22. 9. 2014 do 23. 9. 2014 pracoval ako zamestnanec, dosahoval iba sporadický príjem, od 1. 1. 2013 do 8. 5. 2013 brutto 324,63 eur, od 1. 8. 2014 do 11. 8. 2014 brutto príjem 283,33 eur, od 22. 9. 2014 do 23. 9. 2014 brutto 53,63 eur. Jeho manželka sa starala o maloleté deti, jej príjem spočíval v poberaní materského príspevku a prídavkov na deti. Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec bol zamestnancom spoločnosti TREZOR Slovakia, s.r.o., v dobe od 1. 7. 2016 do 16. 8. 2016 s dosiahnutým vymeriavacím základom za obdobie júla 2016 534,58 eur a za obdobie augusta 2016 vo výške 270,69 eur. Následne bol zamestnancom spoločnosti St. Nicolaus, a.s., od 23. 8. 2016 do 31. 8. 2016 s vymeriavacím základom za obdobie augusta 2016 vo výške 172,15 eur. Od 1. 9. 2016 bol zamestnancom spoločnosti Jáger - ochrana osôb a majetku, s.r.o., do 31. 10. 2016. Z potvrdenia tohto zamestnávateľa zo dňa 10. 4. 2017 je preukázané, že otec dosahoval čistý príjem v septembri 2016 414,61 eur, v októbri 2016 410,45 eur. Zamestnaný bol v trvalom pracovnom pomere, ktorý bol ukončený v skúšobnej dobe. Požívanie alkoholických nápojov u neho nebolo zistené, o zverený majetok firmy, ktorý potrebuje pri svojej práci, sa staral zodpovedne.

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 4. 2017 mal súd preukázané, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 29. 9. 2015 do 30. 6. 2016. Matka maloletého je zamestnankyňou Lesov SR, š. p., odštepného závodu Semenoles Liptovský Hrádok, kde, podľa potvrdenia zamestnávateľa, dosahuje dobrú pracovnú morálku a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od júla 2016 do marca 2017 predstavuje sumu 1.002,57 eur.

12. Z daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby otca za rok 2016 vyplýva výška základu dane v sume 1.684,30 eur, úhrn preddavkov na daň predstavuje sumu 94,80 eur, daňový preplatok v sume 94,80 eur.

13. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby pre daňovníka, ktorý má príjem zo závislej činnosti, týkajúci sa manželky otca A.. O. I. za rok 2016 mal súd preukázanú nulovú daňovú povinnosť menovanej.

14. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX okresu Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Z., obec Liptovský Mikuláš, mal súd preukázané, že manželka otca je výlučnou vlastníčkou rodinného domu postaveného na parcele č. 2098/341, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 150 m², vlastníčkou zastavanej plochy a nádvoria o výmere 374 m² na parcelnom čísle 2098/112.

15. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 11. 2016 mal súd preukázané, že úrad rozhodol o nezaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie s odôvodnením, že tento podal dňa 2. 11. 2016 žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, avšak na základe výpisu z Obchodného registra úrad zistil, že účastníkovi konania trvá poistenie vyplývajúce z jeho postavenia konateľa a spoločníka v spoločnosti Proplus, s.r.o., Hradišská 627/12, Liptovský Mikuláš. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žiadosti o zaradenie do evidencie nespĺňal zákonnú podmienku uchádzača o zamestnanie, nakoľko prevádzkoval alebo vykonával samostatnú zárobkovú činnosť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

19. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Naposledy bolo rozhodované o zmene výživného, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/33/2015 - 53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Cop/3/2016 - 93 zo dňa 20. 4. 2016. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 9. 5. 2016. Od tejto úpravy výživného sa zmenili osobné pomery na strane maloletého dieťaťa, keď toto je o viac ako rok staršie, prechádza obdobím intenzívnejšieho rastu a vývoja, venuje sa širokému spektru záujmových aktivít, navyše tento školský rok sa naučil lyžovať a chce v tejto činnosti pokračovať. S týmto súviseli zvýšené výdavky matky v sume 270,- eur. V minulom roku zaplatila synovi za letné tábory a aktivity v ňom sumu 350,- eur. U matky došlo ku zmene osobných pomerov, keď u nej bola zistená intolerancia na lepok a laktózu, nútená je dodržiavať bezlepkovú a bezmliečnu diétu, a táto ju stojí 350,- eur mesačne. U matky sa zvýšili výdavky na ošatenie, obuv i stravu syna, vzhľadom na jeho intenzívnejší rast za posledný rok. Výdavok, ktorý pribudol matke v rámci uspokojovania potrieb maloletého, súvisel i s kúpou bicykla za 280,- eur, keďže maloletý sa venuje aj cyklistike. Za posledný rok matka zaplatila za jeho plavecké aktivity 180,- eur na rok a za softvérové a hardvérové komponenty PC zaplatila 180,- eur. Maloletý číta knihy, stavia stavebnice,

rieši hlavolamy, navštevuje kino, čo matku ročne stojí 180,- eur. Maloletý plánuje pokračovať i v kurze spoločenského tanca, s čím budú spojené ďalšie výdavky.

26. Od ostatnej úpravy výživného sa u otca do istej miery zmenili jeho osobné pomery. Zmena osobných pomerov nastala i na strane jeho manželky, keď táto sa zamestnala vo februári 2017 s čistým príjmom, doteraz dosahovaným vo výške 524,- eur mesačne. Pokiaľ ide o zdroj zárobku u otca, tento priznal na pojednávaní, že príležitostne brigádnicke zarába, naposledy v mesiaci jún za dva týždne zarobil 150,- eur, kým v predchádzajúcom období rozhodovania o výživnom bol nezamestnaný od 29. 9. 2015, bez preukázateľného príjmu. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, stále sa s manželkou stará o svojich dvoch maloletých synov, ktorí sú výrazne mladší ako syn P., a teda výdavky spojené s uspokojovaním ich potrieb sú jednotlivo podstatne nižšie. Z vyjadrenia matky, ktoré otec nespochybňoval, vyplýva, že otec si dlhodobo vyživovaciu povinnosť neplní, matka sa pokúša vymocť výživné cestou exekútora, zatiaľ však neúspešne. Jej celkové náklady na bývanie predstavujú cca 180,- eur mesačne, okrem toho za elektrinu platí mesačne zálohu 40,- eur, za plyn 40,- eur ročne, za koncesionársky poplatok platí 4,64 eur mesačne. Synovi platí i investičné životné poistenie v sume 1.240,- eur ročne a rovnako mu prispieva i na stavebné sporenie i sebe v sumách po 1.240,- eur ročne. Matka je vlastníčkou trojizbového bytu, v ktorom so synom žijú, okrem toho vlastní staršie osobné motorové vozidlo nadobudnuté v roku 2014 za 13.000,- eur. Iný majetok u matky zistený nebol. Pri ostatnom rozhodovaní o výživnom dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok v sume 869,36 eur, v súčasnosti je jej príjem vyšší o cca 130,- eur mesačne. Maloletý bol študentom osemročného gymnázia už v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Školné stojí na rok 100,- eur, školské potreby stoja cca 150,- eur ročne, za stravu v škole matka platí 24,- eur mesačne, platí mu i kurz nemeckého jazyka v sume 180,- eur ročne. U otca je oproti obdobiu ostatného rozhodovania o výživnom príjem čiastočne zvýšený v období, keď pracuje na základe príležitostných brigád, a pokiaľ ide o posledného zamestnávateľa, pracovný pomer bol skončený, podľa vyjadrenia otca zrejme z dôvodu núdzového riešenia starostlivosti o deti, keď tieto niekedy musel zobrať so sebou do práce.

27. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného. Matka sa bez pomoci ďalších osôb podieľa na úhrade nákladov na domácnosť a uspokojovanie potrieb maloletého syna, kým otec si dlhodobo svoju vyživovaciu povinnosť neplní, so synom sa nestretáva, mimo určeného výživného mu žiadnym iným spôsobom neprispieva. Na úhrade nákladov na domácnosť, v ktorej žije so svojou rodinou, sa podieľa spoločne so svojou manželkou.

28. Pokiaľ ide o argumentáciu otca, že na zvýšenie výživného na maloletého syna P. nemá prostriedky, a naopak, je dôvod na zníženie výživného, súd uvádza, že u otca bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez pochybností preukázané, že žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome patriacom jeho manželke, pričom z jeho vlastnej výpovede, ako aj z výpovede jeho terajšej manželky i z obsahu ďalších listinných dôkazov vyplýva, že zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva týchto manželov a prevod vlastníctva k nehnuteľnosti na manželku otca sa javí byť ako premysleným krokom otca s cieľom zbaviť sa svojho majetku tzv. prepisom na svoju manželku. Otec poukazuje na svoju nemajetnosť, avšak v tejto pozícii sa ocitol dobrovoľne a dá sa povedať, že i účelovo. Nemožno konštatovať, že otec má nedostatočnú životnú úroveň, pretože užíva benefity, ktoré vyplývajú z majetkových pomerov jeho manželky, ktoré dosahujú vysokú životnú úroveň. Z vyjadrenia manželky otca vyplýva, že ona spolu s manželom a maloletými deťmi môže disponovať i ďalšou alternatívou bývania v jednej z nehnuteľností patriacich jej rodine, navyše začala vo februári pracovať. Na jednej strane otec argumentuje tým, že z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletých detí sa nemôže adekvátne uplatniť na trhu práce, avšak na druhej strane, najmä z výpovede jeho manželky vyplýva, že fyzickou prácou (napr. vymaľovanie bývania a pod.) pomáha jej rodičom bez nároku na odmenu, a teda ak je možné konštatovať u neho kapacity na vykonávanie tohto druhu činnosti, potom súd nevidí logický aspekt v jeho správaní, keď odmieta nájsť riešenia dlhšieho zotrvania i vyššieho príjmu u zamestnávateľov, ktorí by mu mohli poskytnúť perspektívny zdroj príjmu. Zanedbateľný nie je ani fakt, že manželka otca nadobudla nehnuteľnosť za výdatnej fyzickej pomoci svojho manžela, ktorý, i podľa jeho vlastného vyjadrenia, sa podieľal na výstavbe svojpomocne, a fakticky sa tak podieľal na nadobudnutí jej hodnotného majetku vo výraznej miere. Otec má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, je v produktívnom veku, nebolo zistené, že by mal nepriaznivý zdravotný stav, ktorý by mu bránil pracovať, a súd jeho pasívny prístup pri uplatňovaní sa na trhu práce hodnotí tiež ako zámerný a účelový krok, najmä keď bolo zistené, že sa voči nemu vedú viaceré exekučné konania, a tak za situácie, keď nemá žiaden oficiálny príjem, kalkuluje s nízkou mierou vymoženosti pohľadávok jeho veriteľov, o čom sa i sám na pojednávaní vyjadril. Pokiaľ

ide o dlhy z úverov, nedoplatkov do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, pôžičiek, tak tieto sú vo vzťahu k vyživovacej povinnosti právne nevýznamné, keďže vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom súd zdôrazňuje, že v intenciách § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine sa prihliada aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. U otca možno konštatovať, že jeho spôsob vyhýbania sa plneniu primeranej vyživovacej povinnosti voči synovi P. možno vyhodnotiť ako uchýľovanie sa ku krajným prostriedkom, ktoré sú v rozpore nielen so spoločenskými pravidlami, ale i platnými predpismi. Ak tiež otec na jednej strane priznáva, že pracuje tzv. načierno, mal by si uvedomiť, že týmto spôsobom sa pripravuje o zabezpečenie budúcnosti z hľadiska nemocenského, sociálneho a dôchodkového zabezpečenia, a ak má potenciál na vykonávanie tejto práce, súd nevidí žiaden logický dôvod, prečo by sa nemohol zamestnať v riadnom pracovnom pomere, bez toho, aby hľadal nepodstatné argumenty v neprospech zamestnávateľov, ktoré mu údajne bránia v zotrvaní v pracovnom pomere.

29. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada nielen na skutočné príjmy dosahované otcom, rozhodné v čase vyhlásenia rozsudku, ale prihliada aj na jeho potenciálne príjmy, ktoré by mohol dosahovať pri preukázanej existencii faktorov umožňujúcich mu uplatniť sa na trhu práce, t. j. najmä berúc do úvahy jeho vek, zdravotný stav, schopnosti, dosiahnuté vzdelanie, ponuky na trhu práce a pod. Doterajšie správanie otca súd považuje za jeho jasnú snahu o minimalizovanie vyživovacej povinnosti.

30. Vzhľadom k preukázanej zmene pomerov na strane maloletého, na strane otca i matky, súd považoval za primerané zvýšenie výživného u otca na sumu 90,- eur mesačne, ktorú považuje za obraz primeraného proporcionálneho vyjadrenia oprávnených potrieb maloletého, v pomere ku jeho potrebám objektivizovaným pred vyše rokom pri ostatnom rozhodovaní o výživnom, ako aj výživným, ktoré zodpovedá aktuálnym osobným možnostiam a schopnostiam na strane otca. Uvedená zmena výšky výživného primeraným spôsobom súčasne zohľadňuje aj situáciu v rodine otca, keď u jeho dvoch mladších deťoch bolo preukázané, že trpia zvýšenou chorobnosťou a aktuálne boli u nich zistené i očné postihnutia, s ktorými súvisia zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou a potrebnou korekčnou očnou optikou.

31. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu súd pri čiastočnom vyhovení návrhu matky jej návrh na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti zamietol. Ako absolútne neadekvátny a nedôvodný hodnotí súd návrh otca na zníženie výživného, preto tento zamietol v celom rozsahu. Uvedenou úpravou vyživovacej povinnosti otca, korešpondujúcej i postoju a návrhu kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol na základe vykonaného dokazovania výživné na maloletého upraviť primerane jeho potrebám, ako aj schopnostiam a možnostiam otca, došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/33/2015 - 53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Cop/3/2016 - 93.

O trovách konania súd rozhodol v intenciách ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.